

KORRSCHACK

Nummer I 2003 ÅRGÅNG 51

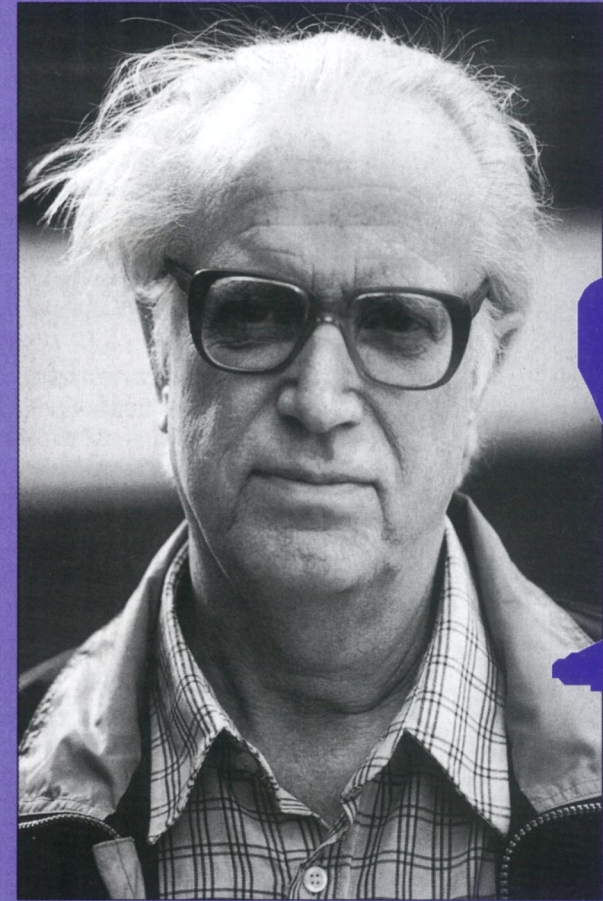
Hans Olav Lahlum:
Analysprogrammet

Robert Ericsson:
Östersjö-
turneringen

Lars Grahn:
I väntans tider

Tony Hedlund:
Brasiliansk
minnesturnering

Partiavdelning



Lennart Rydholm
Internationell Mästare

SSKK-medlemskap och prenumeration

Personer bosatta i Sverige och utomlands bosatta svenska medborgare kan antas som medlemmar i SSKK. Medlemsavgiften för år 2003 är 440 kr, och för stödmedlem lägst 600 kr. Juniorer (högst 20 år) betalar 220 kr. Tidskriften Korrschack ingår i medlemskapet, som är obligatoriskt för deltagande i SSKKs och ICCFs turneringsspel.

Schackklubbar, bibliotek, institutioner osv. har möjlighet att *prenumerera* på Korrschack. Prenumerationsavgift inom Sverige för år 2003 är 440 kr.

Inbetalning av medlems- och prenumerationsavgifter görs till **SSKKs postgirokonto 520 52-8**. Medlemsnummer (=personnummer) bör anges vid betalning.

SSKK klassturneringar (7 spelare)

Nya grupper startar fortlöpande. Man spelar sex partier parallellt. Klasserna M 1 2 bildar ett system med upp- och nedflyttningar, där seger i klass M ger rätt att starta i SM-gruppen. Nya spelare med erfarenhet av klubb-schack börjar normalt i klass 2. Högt ratingtal i närschack kan dock ge dispens till högre klass. Vad beträffar valmöjligheten vanlig post/e-post se sidan 16. Veteranklassen, klass V, är öppen för spelare som under året fyller minst 60 år. Gruppsegrarna får delta i Veteran-SM.

Sverigemästerskap

SM-gruppen och Lag-SM startar vartannat år (normalt på våren); den förra på udda årtal, den senare på jämna. Veteran-SM startar på hösten varje år.

ICCF klassturneringar

Världsgupper och Europagrupper finns i vardera tre klasser, M H O, som ungefär motsvarar SSKK-klasserna M 1 2. Man börjar normalt i klass O (Open class). ICCF klass M är elvamanna, övriga är sjuumanna. Samtliga finns i både postal form och per e-post. Anmälningar förmedlas av SSKK.

ICCF elitturneringar

Närmast över ICCF klass M finns semifinaler till världs- och Europamästerskap. För inteckning i GM- och IM-titel finns särskilda mästarturneringar med ratingkrav (Lägst 2450 fixt för GM-normturn, lägst 2350 eller 2300 fixt för IM-normturn).

Cupturneringar

En cup spelas i två eller tre etapper: förgrupper, ev. semifinaler, final. Flera varianter (nationell, nordbaltisk, världsomfattande) återkommer regelbundet.

Startavgifter

Alla klassturneringar 100 kr. ICCF tematurning 100 kr. ICCF Master Norm: IM 175 kr, GM 350 kr. Internationell lagmatch (kölsta) 50 kr - ange spelklass/rating i när- eller korrschack!

Anmälan

Man anmäler sig genom att inbetala startavgiften till SSKKs postgiro 52052-8. Betala helst med SSKKs förtryckta inbetalningskort. Uppge tävling (klass, postalalternativ, temanummer etc), namn, adress inkl ev e-postadress/faxnummer, medlemsnummer (=personnummer) och gärna telefon (som hanteras konfidentiellt). Årsmedlemskap i SSKK är obligatoriskt.

SSKKs styrelse

Ordförande: Per Söderberg, Holbergsgatan 72, 168 49 Bromma, e-post: per.soderberg@telia.com
Ledamöter: Tomas Carnstam, Norra Promenaden 3 D, 222 40 Lund, e-post: tc@maths.lth.se
Bo Sjögren, Siriusgatan 137, 195 55 Märsta, e-post: bo.e.w.sjogren@telia.com
Robert Ericsson, Åbylundsgatan 7, 582 36 Linköping, e-post: linkeboda@telia.com
Jonas Dahlgren, Brolyckan 17, 433 69 Sävvedalen, e-post: Jonas-Dahlgren@telia.com

Löpnummer: 290



Kansliet

Dag Hammarskjölds
väg 5 B kv
224 64 Lund
Telefon/fax: 046/151915
Epost: tc@maths.lth.se

Tomas Carnstam sköter kansliet på fritiden. Bästa tid att ringa är därför kvällar och helger. Efter några signaler kopplas samtalet omärkligt vidare till bostaden. Låt därför 6-7 signaler gå fram! (Efter ännu ett par signaler kopplas faxen in.)

Tidskriften Korrschack

Redaktör och ansvarig
utgivare: Lars Grahn,
Döbelngatan 3 B,
212 13 Malmö. E-post:
schack@sydsvenskan.se

Korrschack är medlems-
organ för SSKK och
utkommer med sex
nummer per år.

SSKks hemsida på Internet

www.schack.se/SSKK

Webbmästare:
bo.e.w.sjogren@telia.com

Korrschack 2003 - 1

INNEHÅLL

3 Analysprogrammet

Hans Olav Lahlum har ett analysprogram, men tar inte hjälp av det i sina korrschackpartier. Efter ett landskampsparti mot Kanada lät han Fritz 7 göra en bedömning av spelet. Här redovisar han resultatet. Finns det en övertro på analysprogrammen? Döm själva.

26 I väntans tider

Franko Lukez har förhoppningar om att komma med i en VM-final. Men allt han kan göra nu är att invänta konkurrenternas sista partier i en 3/4-finalgrupp. Wolfram Schön har däremot klarat det hindret och väntar bara på att nästa VM-final ska starta i sommar. Vi bjuder på partier med Lukez och Schön.

39 Brasiliansk minnesturnering

Tony Hedlund vilar inte på sina lagrar. Efter att ha vunnit Finjub 40 e-post A ställde han upp i en brasiliansk minnesturnering. Och starten lovar gott. Här lämnar han en första rapport.

Färdigspelat i Östersjöturneringen 10 • På stormästarkurs 14 • Resultatservice 17 • Kanonspurt gav SSKK-seger 24 • Partier 41

Copyright, texts & illustrations © SSKK, Lund, Sweden.
All rights reserved. No part of this magazine may be reproduced, in any form or by any means, without permission in writing from SSKK.

ISSN 1403-5057
Wallin & Dalholm boktryckeri, Lund 2003

Analysprogrammet – korrschackspelarens Gud, djävul eller bara en ny tjänare?

Av Hans Olav Lahlum

Ämnet "analysprogram och korrschack" har varit omdiskuterat (milt uttryckt) lika länge som jag har spelat korr. De "optimister" som för 15 år sedan hävdade att datorerna inte skulle få något reellt inflytande på spelet hade uppenbarligen fel. Analysprogrammen blev snabbt starka nog att påverka korrschacket, och har naturligtvis gjort det – teknologin låter sig inte avskämmas från korrvärlden.

Även om det fortfarande finns överraskande många undantag, särskilt bland de äldre spelarna utan e-postadress, använder nog de flesta av dagens korrschackspelare analysprogram i en eller annan form. De två främsta följderna av det har blivit 1) en nivåhöjning i så måtto att färre partier på alla nivåer nu avgörs efter bortsättningar eller enkla taktiska förbiseenden; 2) en nivåutjämning i så måtto att analysprogrammen häver de svagaste korrschackspelarna mycket mer än de starkaste, något ICCF genom att reducera antalet klasser från fem till två förnuftigt nog har tagit konsekvenserna av.

"Pessimisterna" som fruktade att analysprogrammen skulle få korrschackspelarna att dö ut och/eller kollektivt förvandlas till datorstyrda brevbärare, har emellertid också tagit fel. Den största förändringen har kommit som en följd av Internet mer än analysprogrammen: Korrschack har allt-

mer blivit e-korr, en utveckling som både av tidsmässiga och ekonomiska skäl med all sannolikhet kommer att fortsätta ända tills postverket i en fortfarande fjärran framtid läggs ned. Principen med "korr" är emellertid densamma antingen dragen förmedlas med elektronisk eller vanlig post – och om man i vår tålmodiga form av "idealschack med alla hjälpmedel tillåtna" har funnit sitt drag med hjälp av teori-böcker, partidatabaser, familj, vänner eller analysprogram, gör väl egentligen inte någon principiell skillnad?

Praktiskt spelar analysprogrammen sannolikt en större roll bakom gardinerna i dagens korr än vad andra hjälpmedel gör, men automatiskt avgörande för partier mellan två spelare på mästar-nivå är de fortfarande inte. Det är intressant att lägga märke till att de spelare som var i världstoppens i korr för 20 år sedan och som fortfarande är aktiva i överraskande hög grad håller stånd i toppen – och att en skicklig när-schackspelare som Ulf Andersson genast ryckte fram bland de allra främsta när han tog steget över till korrschackspelarnas skara. Det kan argumenteras för att när-schacket är mer präglat av datorerna än korrschacket. De traditionsrika hängpartier har utrotats inom loppet av några få år, bekämpningen av elektroniskt fusk håller på att bli en avancerad vetenskap,

och öppningsförberedelserna har genomgått en teknisk revolution, som gör att de allt oftare direkt avgör partier också på internationell toppnivå.

Det är faktiskt inte otänkbart att korr-schackets ställning gentemot närschack kommer att stärkas i framtiden just på grund av analysprogrammen. Det kritiska stadiet inträffar när de bästa analysprogrammen blir så mycket bättre än de bästa människorna att uppgörelserna mellan människorna förlorar intresse. Det vill komma mycket senare i närpartier med full betänketid än i snabbschack och blix, och ännu mycket senare i korr. Det kommer att gälla även i den hypotetiska situationen att människan spelar utan hjälp av analysprogram. Analysprogrammets främsta styrka är fortfarande förmågan att räkna relativt korta och "hårda" varianter snabbt och exakt, och betydelsen av den egenskapen avtar omvänt proportionellt med att betänketiden ökar.

Utän tvivel finns det i dag liksom för tio år sedan en och annan korrspelare som fantasilöst postar analysprogrammets förstaval i varje ställning, även om jag fortfarande inte förstår deras mening med livet. Men jag tror inte de är många fler nu än för fem år sedan, eller att de får mycket bättre resultat i dag. En sådan datoradministratör utan egen schackförståelse och kritiskt omdöme, är nämligen fortfarande mycket utsatt för obehagliga överraskningar i mötet med spelare som utöver samma analysprogram också har egen schackförståelse och ett kritiskt omdöme.

Erfarenheterna från min egen korrkarriär stärker intrycket att analysprogrammen mycket väl kan vara med och påverka korrpartierna, men att de mycket sällan ensamma kan avgöra dem. Mitt bruk av analysprogram i korr har varit helt konstant: jag har aldrig använt något. Korresultaten har varierat något efter min comeback för tio år sedan, men det förklaras enkelt av hur många partier jag har haft

på gång och hur mycket tid jag har haft möjlighet att lägga ned på dem.

Jag vann min första internationella mästarturnering 1993-94, och min andra i förfölj med en rad medelmåttiga och misslyckade försök däremellan. Därmed har jag helt utan analysprogram och absolut helt utan någon genial schackförståelse kvalificerat mig till VM-semifinal. Genom ett tiotal år där analysprogrammen hävdas ha genomgått en revolutionär utveckling, har mina resultat utan datorhjälp om något varit svagt stigande.

Det är inte av religiösa orsaker som jag inte använder Fritz 7, men däremot delvis därför att jag önskar träna upp förmågan till variantberäkning när jag spelar korr, delvis därför att jag ännu inte har spelat en korrturnering mest för resultatets skull, och delvis därför att jag vill kunde fira de cirka två vinstpartierna per år med ett pizzasällskap utan att tvingas bjuda in datorn som hedersgäst.

Om jag inte av och till saknar Fritz 7 i kritiska korrställningar? Det händer, naturligtvis. Det hände första gången i följande parti från landskampen mellan Norge och Kanada. Jag tyckte vit stod positionellt överlägset ända från öppningen, men det tog fortfarande ett års tid innan jag fann något taktiskt avgörande – och jag misstänkte att ett starkt analysprogram hade funnit det långt innan. När kanadensarens uppgivet överraskande låg i brevlådan, knappade jag genast in partiet i Fritz 7 – och blev mycket lättad över att jag inte hade gjort det förut ...

Hans Olav Lahlum, Norge
Raymond Stone, Kanada
Damgambit (D 20)

Stone är en fåordig men trevlig ung flygmekaniker, som ville spela med traditionell post för att han bodde avsidets med akvarium och utan dator. När jag startar ett nytt korrparti är jag bara ute efter att skaffa nya vänner och intressanta ställ-

ningar. Det är mig likgiltigt om han får hjälp av analysprogram hemma eller på jobbet, andra flygmekaniker och/eller guld-fiskarna. Det var betydligt mer irriterande att han spelade en dödstråkig fransk avbytesvariant med vit – den remigäspningen kunde kanske ha förhindrats om han hade använt ett analysprogram med lite självrespekt ...

1.d4 d5 2.c4 dxc4 3.e4

Denna ambitiösa centrumframstöt har gett mig många bra ställningar och mycket få poäng i närschack. Lyckligtvis brukar förhållandet i korr vara det omvända.

3...e5

Vanligast, men 3...c5 är ett sunt alternativ. Fritz 7 slår an den materialistiska tonen genom att vilja klamra sig fast vid c4 med 3...b5?!

4.Sf3 exd4

Det principiella huvudsåret; 4...Lb4+ och 4...Sf6 är mer avvaktande alternativ.

5.Lxc4!?

Det skarpaste. Vit får snabb utveckling och en intressant utsikt mot f7, men måste vara inställd på offra bonde i många varianter. 5.Dxd4 Dxd4 6.Sxd4 är ett säkrare standardalternativ, men vit har inte mycket fördel efter dambytet.

5...Sc6!?

Möjligtvis mer spelbart i korr än i närschack, men fortfarande mycket riskabelt. Vit får ofta ett starkt initiativ för bonden. 5...c5? 6.Se5! Le6 7.Lxe6 fxe6 8.Dh5+ är inte spelbart i korr (heller). 5...Lb4+ 6.Ld2 Lxd2+ 7.Sbxd2 Sc6 eller 6.Sbd2 Sc6 7.0-0 Sf6/Le6 är visst teorins något tryggare huvudvariant.

6.0-0 g6!?

Vi rör oss i ett mycket öppet landskap, som mer liknar Skotskt och Italienskt än Damgambit. Att svart måste se upp på f7 framgår tydligt av 6...Lg4? 7.Db3 Dd7 8.Lxf7+! Dxf7 9.Dxb7 Tc8 10.Dxc6+ (Pytel-Castro, Dortmund 1977) och 6...Lc5? 7.Sg5 Sh6 8.Sxf7 Sxf7 9.Lxf7+ Kxf7 10.Dh5+ g6 11.Dxc5 (Stein-Kvjato-

skij, Ukraina 1959), i båda fallen med klar angreppsfördel efter att vit har tagit tillbaka bonden och svart har förlorat rockad-rätten.

Efter teorins huvudfortsättning 6...Le6!? 7.Lxe6 fxe6 8.Db3 Dd7 kan vit vinna tillbaka bonden med 9.Dxb7 Tb8 10.Da6 eller 9.Sg5 0-0-0 10.Sxe6, men det är mycket oklart vem som står bäst efter det. Textdraget håller mer bonden, men det ger vit ett starkt och varaktigt initiativ.

7.e5!/?

Fega Fritz 7 uppskattar (så länge jag orkar vänta) på det hela taget inte denna positionellt kritiska centrumframstöt, och vill i stället spela 7.Lb5?! för att vinna tillbaka bonden på d4.

7...Lg7 8.Db3

Vit följer konsekvent upp med press mot f7. Fritz 7 har ingen speciell känsla för diagonalen a2-g8, och vill åter spela 8.Lb5?! för att få tillbaka bonden på d4.

8...De7!?

Det är faktiskt en nyhet och en klar förstärkning av teorin – men inte tillräcklig för att rädda varianten. Enda tidigare kända försök med 6...g6?! var partiet Lehmann-Bellon, Malaga 1970, där den senare förlorade avgörande material efter 8...Dd7? 9.Sg5! Sd8 10.Sxf7 Sxf7 11.e6. Fritz 7 ska få sitt första plus för hans reservförslag 8...Le6!? 9.Dxb7?! (9.Lxe6 är troligen bättre, men antingen vit tar igen bonden på b7 eller e6 blir fördelen inte uppenbar.) 9...Sge7 10.Lb5 0-0! 11.Lxc6 Tb8 12.Dxa7 Sxc6 ger kompensation för bonden och är svarts mest aktiva försök att rädda varianten. Men ett minus är också på sin plats eftersom Fritz 7 inte tror på svarts positionella kompensation i slutställningen, och av den anledningen föredrar 8...De7?!.

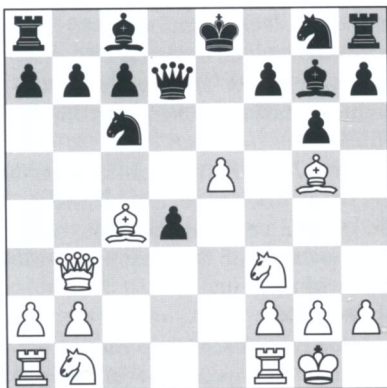
9.Lg5

Detta mycket närliggande drag anges av korr-IM Iakov Neishtadt, som på fritiden är en ledande teoretiker på antagen Damgambit – men därmed passerade vi också

teorikartans Kap Farväl. Fritz 7 är rädd för att förlora e5, och vill övergardera den med Lf4 eller Te1.

9...Dd7

På 9...Sa5?? följer 10.Db5+, om någon nu tvivlade på det.



10.e6!?

Det var svårt att beräkna konsekvenserna av detta andra bondeoffer – så jag slutade räkna och fastslog intuitivt att kombinationen av en halvöppen e-linje, kontrollen av diagonalen a2-g8 och allmänt aktiva pjäser borde ge förstklassig kompensation för två hängande centrumbönder. Det är särskilt svårt att se var svart ska kunna gömma kungen för överskådlig framtid.

Ett bra alternativ var direkt 10.Ld2, som hotar 11.Sg5 Sh6 12.Sxf7! Sxf7 13.e6, eller att förbereda e6-genombrottet med t.ex. 11.Te1. Svart kan emellertid då inbjuda till dragupprepning med 11...De7, som om vit avviker i någon variant tillåter svart att besvara e6 med f5/f6 – eller till och med att ta på e5. I närschack hade 10.Ld2 De7 11.Lg5 Dd7 12.e6!?! varit närliggande, men i korr föredrog jag att spela e6 direkt framför att betala två frimärken i bompengar för en omväg. Fritz 7 har inga planer på att spela e6 och inga betänkligheter med att tillåta Sa5xc4, och anger 11.Te1 och 11.Sa3?! som likvärdiga alternativ med liten fördel.

10...fxe6 11.Ld2!

Detta kändes genast som ett erkännande inte bara av att vit inte hade något direkt avgörande, men också av mitt i närschackmiljön sägnomspunna rättspatos. Vad som skulle hända Sb1 och Ta1 här i livet bekymrade mig då också. Det ser emellertid inte bättre ut med svarts Lc8 och Ta8, och svart var redo att byta av ett av huvudproblemen med Sa5 följt av Sxc4, t.ex. 11.Te1? Sa5! 12.Lxe6 (12.Txe6+? Dxe6 13.Da4+/Db5+ Ld7!) 12...Sxb3 13.Lxd7++ Kxd7 14.axb3 och det är mer än tvivelaktigt om vit i övergången till slutspel har kompensation för bonden: svarts utsatta kung är långt mindre utsatt efter dambyte, medan både löparparet och bondestrukturen är en fördel för honom i långa loppet.

Textdraget lukar effektivt bort möjligheten Sa5, och hotar vänligt men bestämt att öka trycket mot e6 med Te1 eller Sg5 – eventuellt i någon variant ett taktiskt Lxe6. Fritz 7 ser nu partifortsättningen 11.Ld2 Sge7 12.Sg5 Sd8 13.Te1 e5, men finner inte något bättre än 14.Lf7+?, och ger omdömet med fördel för svart!

11...Sge7 12.Sg5 Sd8

Säkert inte postat med lätt hjärta, men mot 12...e5? var 13.Le6 följt av 14.Lxc8 och 15.Df7+ spiken i kistan.

13.Te1 e5 14.f4!?

Fritz 7 vill (troligen för att frånta svart rockadrätten, som hur som helst är mycket hypotetisk för ögonblicket) spela 14.Lf7+? Kf8, men finner därefter inte något bättre än 15.Lc4. 15.Df3 Df5, och annars är det svart som fräckt hotar att vinna material med 15...h6.

14.Sf7? Sxf7 15.Lxf7+ Kf8 med idén 16...Sc6/Df5 frestade mig ännu mindre – vit har utan växlingsavgift bytt av aktiva Sg5 mot passiva Sd8. Då korttidsparkerar jag hellre pjäserna i de aktiva positioner de har, avvaktar diskret hur svart tänker få ut sina pjäser – och hotar lite mindre diskret att vinna tillbaka en av bönderna och/eller

att dessutom öppna f-linjen.

14...Sec6!

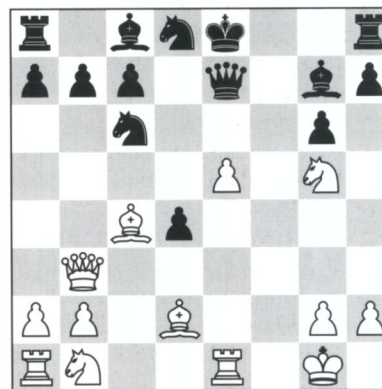
Med planen De7 och utveckling av Lc8 – det enda bra jag var i stånd att finna. 14...a6?! är okej efter 15.a4?!, men vit kan lugnt köra på med 15.fxe5 eftersom 15...b5? 16.Lf7+ Kf8 17.Tf1, som påpekas av Fritz 7, leder svart rätt utför stupet och ner i kvicksanden.

Att öppna e-linjen med 14...exf4?! förkastade jag av principiella skäl, eftersom det inte ens vinner en bonde till. Fritz 7 anger först klar fördel för svart efter slag på f4, men tvärvänder karakteristiskt till klar fördel vit när han efter hand upptäcker något konkret taktiskt i form av 15.Lb5! c6 16.Lb4 Lf6 17.Sxh7! Txh7 18.Dg8 matt.

15.fxe5

Återvinner en bonde, och hotar "kommer du ihåg"-temat 16.Sf7 Sxf7 17.e6. Stängningen av e-linjen är lite betänkelig men mycket tillfällig.

15...De7



16.Se4!

Offrar bonde nummer två för andra gången – nu för att öppna både e- och f-linjen mot svarts kung, och för att direkt hota 17.Sf6+. Vit har möjligtvis fortfarande kompensation för en bonde efter 16.e6?!, men det är en graverande positionell missuppfattning som strax tillåter svart att

rockera sig ut ur det värsta.

Svarts stora problem är fortfarande kungen, och vit bör hellre ge en bonde till för att öppna e-linjen än stänga diagonalen a2-g8 för att hålla bonden. Fritz 7 imponerar så smått genom att finna 16.Se4! och partifortsättningen 16...Sxe5 17.Lg5 Df8, men förnekar fortfarande att vit har fördel.

16...Sxe5!?

I en besvärlig ställning borde svart ha koncentrerat sig på att stänga diagonalen a2-g8 framför att öppna en linje för att hålla bonde nummer två. 16...Le6 17.Sf6+ (17.Lg5?! Db4) 17...Kf8 eller 16...Se6 17.Sf6+ Kd8 är definitivt inte behagligt, men det ger något bättre överlevnadschanser än i partiet.

Efter partidraget var varianterna fortfarande för många för anteckningsblocket, men i min fantasi kunde jag inte föreställa mig att svart skulle överleva länge med e- och f-linjerna som en dubbelpipig hagelbössa riktad mot sig. Springaren på e5 hinner på grund av avdragarna på e-linjen aldrig slå på c4 – och hänger därmed bara löst. Till partidragets försvar ska dock sägas att svarts ställning har blivit en 64-fältig mardröm, samt att 16...Dxe5? 17.Sg3 och 16...Lxe5? 17.Lg5! med idén 18.Sf6+ genast förlorar avgörande material.

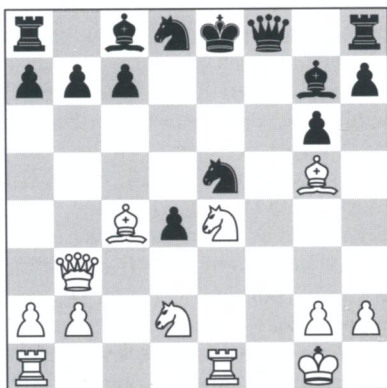
17.Lg5 Df8 18.Sbd2!

Schackvänner!

SSKK vill speciellt tacka alla som visade sitt stöd för vår verksamhet och hörsammade vår vädjan i Korrschack nr 6/02 genom att teckna stödmedlemskap. Det känns mycket bra att så många känner att vårt arbete är uppskattat och det sporrar oss inför framtiden! Verkligen roligt.

Per Söderberg
ordförande i SSKK

Jag letade efter en vinst efter 18.Tf1 Lf5, men fann ingen – så med sex svarta pjäser hopstuvade på åttonde raden utvecklade jag hellre min sista lätta pjäs, sköt upp Tf1 tills Tae1 var möjligt och lanserade Sf3 som en ny kritisk möjlighet.



18...d3?!

Det var i stort sett det sista legala drag jag hade väntat mig: svart ser ut att acceptera att ställningen är förlorad, och i stället för att försöka få ut pjäserna drömmer han om svindelchanser baserade på d2, Ld4+ och/eller Dc5+ i en eller annan senare variant. Vad jag hade väntat mig, var jag förresten inte säker på själv. Att öppna e-linjen för vits torn med 18...Sxc4?? är precis lika självdestruktivt som det ser ut: 19.Sf6++?! Kf7 20.Dxc4+ Se6 21.Tf1 vinner, men allra enklast hotar vit diverse avgörande avdragare med 19.Dxc4!. Hotet är ofta starkare än utförandet också i datoråldern.

Mot direkt 18...Lf5?! kan vit om han vill slå på d8 och b7, och efter det lugna 19.Sf3 eller 19.Lf4 börjar Se5 på allvar att vackla. Fritz 7 erkänner klar fördel där och ger sig efter hand på det i bästa fall mycket tålmöjliga 18...a5?. (För ordningens skull: vit kan slå på d8, eller om han vill vara sadistisk lägga in 19.a3 a4 20.Dg3, men efter till exempel 19.Sf3 kan svart ändå inte spela Db4 på grund av överhängande rasfara på e-linjen!)

Fritz 7 vill i stället genast låta Lg5 förklara sig med 18...h6!?, vilket kanske är svarts bästa försök. Fritz 7 underskattar emellertid än en gång vits kompensation när den bara anger liten fördel efter 19.Lxd8 Kxd8 20.Tf1 De7 21.Tae1 – och tvingas efter hand inse att 19.Lh4 g5 20.Lg3 Sdc6 21.Lb5/Ld5 snabbt vinner e-linjen.

19.Tf1

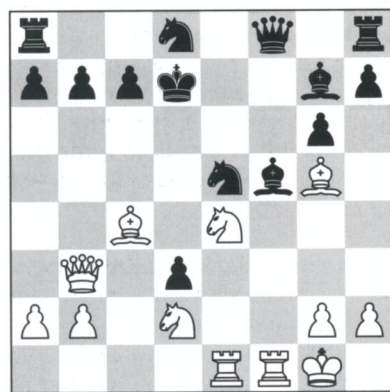
Fritz 7s 19.Sf3 d2 20.Te3 vinner säkert också, men ställningen blir alldeles överväldigande med Ta1 överfört till f-linjen.

19...Lf5 20.Tae1

Eller 20.g4 Sxg4 21.Tae1, men efter partidraget står vits pjäser närmast optimalt – och då är pjäsvinst med 21.g4 bara ett av flera hot.

20...Kd7?!

Det under mycket svåra omständigheter mest kreativa försöket: kungen måste bort från e-linjen, och kommer den över till c8 kan det fortfarande bli ett långt parti.



21.Lxd8!

Som schacklig dogmatiker hade jag först principiella invändningar mot det draget. Det bör inte vara bra att byta av en aktiv löpare mot en inklämd springare. Svarts ställning har emellertid nått det positionella krisstadium där den kan stjälpas över ända av konkret beräkning, och med alla vits övriga pjäser i bra positioner är det vid närmare eftertanke logiskt att ge en bra

pjäs på försvarspjäsen Sd8. Att svart har satt kungen på d7 gör dessutom en daminvasion på b7 mer frestande. Löparens användning av nyckelfältet g5 är en historia i historien och det här partiet. Både 9.Lg5-d2 och 17.Ld2-g5 var bra drag som förstörade vits fördel – och när löparen nu för gott lämnar g5 blir fördelen helt avgörande.

21...Txd8?!

21...Dxd8? 22.Sc5+ eller 21...Kxd8? 22.Dxb7 Tc8 23.Le6/Dd5+ håller inte länge, men bindningen på f-linjen kan utnyttjas även efter partidraget. Fritz 7 signalerar för en chans att omsider få slå på c4: 21...Sxc4! 22.Sxc4 Txd8 är möjligt eftersom 23.g4? Ld4+ inte vinner material, men som den själv medger har vit avgörande angrepp efter det lugna 23.Dxb7.

22.Le6+

Fritz 7 signalerar solklar fördel med 22.Db5+ Sc6 23.g4 Ld4+ 24.Kh1 Db4 25.gxf5 eller 22.Dxb7, som naturligtvis också bör vinna. Även om det var på en dag nästan (men märk väl bara nästan) lika vacker som min exkäresta, blev jag ett par veckor efter partidraget glatt överraskad över att finna "My position in the A game is hopeless. Well done" med poststämpel Kanada i postlådan.

22...uppg.

Efter att ha småkrånglat lite med Fritz 7 kunde jag emellertid dra slutsatsen att det var sakligt berättigat att ge upp. 22...Ke7? /22...Ke8? 23.Lxf5 gxf5 24.Sg5 vinner avgörande material och/eller sätter matt i få drag. Om svart ger damen med 22...Lxe6 är 23.Da4+! (23.Db5+? ser också naturligt ut. Efter 23...Sc6? måste vit inte spela 24.Sc5+?? Dxc5+! 25.Dxc5 Ld4+, som plötsligt ger svart jackpotutdelning för 18...d3 – men 24.Txf8 Lxf8 [annars 25.Sc5+] 25.Sf6+ Ke7 26.Dg5 verkar övertygande. Men 23...Kc8! 24.Txf8 Thxf8 25.Sc5 Ld5 är mycket mindre klart när det inte hänger på a7.) 23...Kc8?! 24.Txf8 Thxf8 25.Sc5! Ld5 26.Dxa7 b6 27.Sa6

och det är helt slut. Fritz 7 antyder först att svart med torn, löpare och två bönder för damen borde klara sig bra efter 23...Sc6 24.Txf8 Lxf8, men när jag något irriterat knappt i 25.Sf6+! Ke7 26.Df4 (med idén 27.Dg5 eller 27.Sfe4) 26...Td4 27.De3 Td6 28.Sfe4 och 27...Kxf6 28.Dxe6+ Kg7 29.Tf1 kunde Fritz 7 relativt snabbt övertygas om att vit fortfarande har avgörande angrepp. Det är naturligtvis ingen tillfällighet. Damen blir starkare när motståndarens kung löper gatlopp i centrum, och vits övriga pjäser står beredda bakom varje gatuhörn med slagträn.

Moralen blir:

- 1) Fritz 7 är i likhet med sina föregångare en snabb taktisk stigfinnare, men betydligt mindre trovärdig som strategisk rådgivare när det gäller de stora vägvalen. Anställ den gärna som sekreterarvikarie, men glöm inte att du själv är ansvarig "partiledare" – tänk kritiskt också (och särskilt) i förhållande till Fritz 7s förslag.
- 2) Fritz 7 är bättre på att testa drag som du föreslår än att själv föreslå drag. Du kan bara (och då fortfarande bara kanske) lita på den om du själv är mycket aktiv med att föreslå kandidatdrag, och testa också slutställningarna i Fritz 7s rekommenderade varianter.
- 3) Fritz 7 underskattar ofta initiativ och angreppschanser visavi material ända tills den upptäcker faran på variantradarn – och då är det ofta för sent. Tänk kritiskt och alternativt till datorns förslag särskilt när du eller motståndaren har offrat material för positionell kompensation.
- 4) Fritz 7 kan för all del fortfarande vara en nyttig rådgivare i dina korpartier, men om den avgör dem är det fortfarande på grund av fel från dig eller din motståndare – och överdriven tro på analysprogram är kanske det vanligaste felet i det 21:a århundradets korr ...

Artikeln har tidigare varit publicerad i Postsjakk.

Färdigspelat i Östersjötturneringen

Efter fem års spel har äntligen slutresultatet i den sjunde Östersjötturneringen publicerats. Redan för ett år sedan kunde vi rapportera att Tyskland B hade säkrat segern före Polen 1.

Nu kan vi även kungöra att tyskarna knep bronset genom Tyskland A. De båda svensklagerna gjorde en bra insats och belade till slut en delad sjätteplats med varandra.

Av Robert Ericsson

Tävlingen startade 1 november 1997 och avslöstes den 31 mars 2002. Därefter vidtog avdömning av ett tjugotal partier, därav det sena domslutet. Nedan presenterar vi slutställningen i turneringen. Tabellen talar sitt tydliga språk. [Tabellen publicerades i nr 6/02. LG] Vad som inte framgår av tabellen, med mindre än att poängen för samtliga lag summeras, är att TL Kokorin har dömt 0:0 i fyra partier. I åtminstone tre av fallen lär detta sannolikt ha berott på att resultat och protokoll inte har skickats in av den vinnande sidans lagledare.

Tyvänn drabbades en av de polska spelarna av att två vinstpoäng försvann den vägen. Hans redan magra skörd krympte med nästan 40 procent på grund av fadäsen. Jag kan bara gissa hur glad han blir när han efter nästan fem års slit blir varse domslutet.

När tävlingen startade i slutet av 1997 var det få spelare som hade tillgång till e-post. Men under de år som tävlingen förlöpte var det flera som skiftade till att förmedla dragen elektroniskt. För egen del kunde jag även skönja fenomenet bland lagledarna där vi vid starten endast var en

handfull lagledare som hade e-postadress. Fyra år senare hade samtliga utom en möjlighet att kommunicera den vägen. Och till slut hade även tävlingsledaren rättat in sig i ledet! Det är därmed ingen vild gissning att säga att detta med all säkerhet var den sista postala Östersjötturneringen.

Nåväl, innan vi gör definitivt bokslut över turneringen tänkte jag att vi skulle visa två teoretiskt intressanta partier.

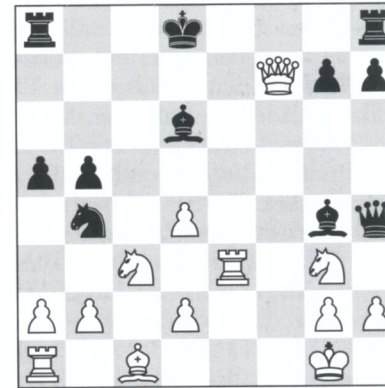
I Korrschack nr 4/2002 visades ett preussiskt parti mellan Mikael Westlund-Andreas Skulteti. I kommentarerna till partiet undrade redaktör Grahn ifall Mikael 16.Te3 möjligen var en nyhet. Svaret på den frågan är nej. Redan året innan hade Mikael med framgång utfört draget mot letten Maris Auzins.

Mikael Westlund, Sverige Öst
Maris Auzins, Lettland
Preussiskt (C 57)

Östersjötturneringen, bord 9

**1.e4 e5 2.Sf3 Sc6 3.Lc4 Sf6 4.Sg5 d5
5.exd5 b5 6.Lf1 Sd4 7.c3 Sxd5 8.Se4 Dh4
9.Sg3 Lg4 10.f3 e4 11.cxd4 Ld6 12.Lxb5+
Kd8 13.0-0 exf3 14.Db3 Sb4 15.Txf3 c6**

16.Te3 cxb5 17.Sc3 a5
Skulteti spelade 17...Ld7 osv.
18.Dxf7



Springaren hälsas välkommen till c2, men den gaffeln är inte mycket att ha: 18...Sc2 19.Sxb5 Sxe3 (19...Df6 20.Sxd6 Sxe3 21.dxe3 Dxd6 22.Dxg7) 20.Sxd6 Sc2 21.Dxg7 och vit vinner.

Ett dambyte gör det inte lättare: 18...Df6 19.Dxf6+ gxf6 20.Sxb5 Lb8 (20...Sc2 21.Sxd6 Sxa1 22.Sf7+ och Sxh8) 21.Tc3 Te8 22.b3 och när vit väl har fått i gång sina pjäser avgör merbönderna.

18...Ld7 19.Dxg7 Te8 20.Txe8+ uppg.
Det är helt slut efter 20...Lxe8 21.d3 Le7 22.Sce4 Sxd3 23.Le3 eller 20...Kxe8 21.Sce4 Le7 22.Dg8+ Lf8 23.Sd6.
(Kommentarer: Lars Grahn)

Vore jag svartspelare skulle jag ifrågasätta förträffligheten med 10...e4. och i stället börja rikta blickarna mot drag som 10...Ld6 11.cxd4 Ld7 som spelades redan i korrrpartiet Muir-Clark, USA-mästerskapet 1985. Muir fortsatte med 12.De2 men den kritiska fortsättningen verkar vara 12.Sc3. Nåväl, den som vill analyserar!

Djuplodande analyser för oss osökt in på nästa parti. Som framgick i Rickard Dahlströms porträtt i Korrschack nr 5/2002 så halkade Rickard in i Östersjötturneringen lite på ett bananskal. När Björn Gambäck

var tvungen att bryta spelet på förstabor-det i Sverige Öst fick jag via en efterlysning på svenska e-postlistan för schack tag på Rickard. Han var väldigt sugen på att spela korrschack och accepterade att ta över Björns partier. Att det innebar att ta sig an öppningar som han förut aldrig hade spelat bekom inte Rickard nämnvärt; han såg det snarare som en utmaning vilket jag som lagledare tackade för.

Ett av de mer snåriga partier som Rickard fick ta sig an var Björns drakenpar-

ICCFs tematurningar

Tema 4/03, St. George's försvar, C 00: **1.e4 e6 2.d4 a6**

Tema 5/03, Spanskt, C 92: **1.e4 e5 2.Sf3 Sc6 3.Lb5 a6 4.La4 Sf6 5.0-0 Le7 6.Te1 b5 7.Lb3 d6 8.c3 0-0 9.h3 Lb7 10.d4 Te8 11.a4 h6 12.Sbd2**

Tema 6/03, Relfsongambit, C 44: **1.e4 e5 2.Sf3 Sc6 3.d4 exd4 4.Lb5 Lc5**

Tema 7/03, Keresförsvaret, D 06: **1.d4 d5 2.c4 Lf5 3.Sf3 e6**

Tema 8/03, Evansgambit, C 51-52: **1.e4 e5 2.Sf3 Sc6 3.Lc4 Lc5 4.b4**

Tema 9/03, Damindiskt, E 18-19: **1.d4 Sf6 2.c4 e6 3.Sf3 b6 4.g3 Lb7 5.Lg2 Le7 6.0-0 0-0 7.Sc3 Se4**

Tema 4/03

Anmälan senast den 5 mars 2003.
Turneringsstart den 1 maj 2003.

Tema 5/03

Anmälan senast den 5 april 2003.
Turneringsstart den 1 juni 2003.

Tema 6/03

Anmälan senast den 5 maj 2003.
Turneringsstart den 1 juli 2003.

Tema 7/03

Anmälan senast den 5 juli 2003.
Turneringsstart den 1 september 2003.

Tema 8/03

Anmälan senast den 5 augusti 2003.
Turneringsstart den 1 oktober 2003.

Tema 9/03

Anmälan senast den 5 september 2003.
Turneringsstart den 1 november 2003.

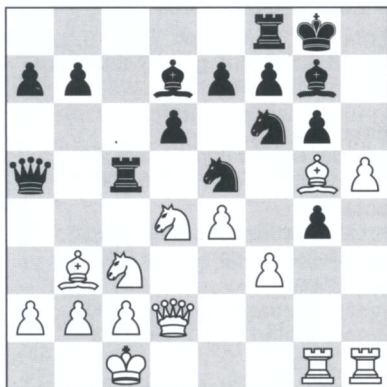
ti mot ryssen Vassili Malinin. Björn hade tidigare berättat för mig att Malinin hade ett eget patent i långa draken med 15.Tdg1. Björn hade analyserat ställningen grundligt och menade att det var forcerad remi.

Jag vet inte om detta besked lugnade Rickard nämnvärt när han tog över partiet efter 16 drag. I och med att han fick tillgång till Björns analyser ställdes han inför en något annorlunda och delikat uppgift att tackla. Inte nog med att han skulle välja drag, han skulle även tvingas fundera på huruvida Björns analyser höll måttet.

Vassili Malinin, Sankt Petersburg
Rickard Dahlström, Sverige Öst
(Björn Gambäck, drag 1-16)
Sicilianskt (B 78)

Östersjötureringen, bord 1

1.e4 c5 2.Sf3 d6 3.d4 cxd4 4.Sxd4 Sf6
5.Sc3 g6 6.Le3 Lg7 7.f3 Sc6 8.Lc4 0-0
9.Dd2 Ld7 10.h4 Tc8 11.Lb3 h5 12.0-0-0
Se5 13.Lg5 Tc5 14.g4 hxg4 15.Tdg1 Da5
16.h5



Björn Gambäcks råd till efterträdaren:
16...Tfc8 ska man nog akta sig för, för 17.h6! ser mördande ut, t.ex 17...Lf8 18.Lxf6 exf6 19.Sd5 Dxd2+ 20.Kxd2 Le6 21.Sxf6+ Kh8 22.fxg4 eller 17...Lh8 18.h7+ Kf8 (18...Sxh7 19.Dh2) 19.Lh6+ Ke8 20.Lg7.

"Huvudvarianten" (teorin) är nog trots allt 16...Txc3, men jag hade också tittat en del på 16...gxh5. Att ställningen skulle uppkomma i partiet var knappast någon överraskning. 15.Tdg1 är ovanligt men variantens stamparti är ett korparti mellan Malinin och Cibulka från 1989! Cibulka spelade 15...Sh5, som kritiserades av Andrew Mayer i hans bok *The Soltis Variation of the Yugoslav Attack* (Hypermodern Press 1995). Mayer skriver "15...Da5 är bättre med liknande spel som efter 13.Tdg1" och menar alltså ställningen efter 13.Tdg1 Da5 14.g4! hxg4 15.h5, varefter svart får fördel med 15...Txc3! 16.bxc3 (16.Dxc3 Dxc3 17.bxc3 gxh5 och svart har ett bra slutspel.) 16...Sxf3! 17.Sxf3 Sxe4.

Nu har vi alltså samma ställning, men med vits löpare på g5 i stället för e3. Naturligtvis är även i denna ställning 16...Txc3 17.Dxc3 Dxc3 att föredra framför 17...Sd3+ följt av Dxc5+. Svart ska sträva efter dambyte. Men slutspelet som uppkommer är inte alls lika klart längre. Trots allt så kanske det är vit som har fördelen efter 18.bxc3 gxh5 19.Lxf6 exf6 20.Txh5 gxf3 21.Ld5. Svart har två bönder och löparparet för kvaliteten, men en isolerad trippelbonde på f-linjen och vissa problem att mobilisera sina pjäser. Efter 21.Sf5 Lxf5 22.exf5 f2 23.Tf1 Sg4 med planen Te8 och Lh6 står svart dock bra. Även på 21.Ld5 är nog dragen f2+Sg4+Lh6 de rätta... fast om 21...f2 eller 21...b6 eller 21...b5 är den bästa inledningen vet jag inte. En möjlig variant är 21...f2 22.Tf1 Sg4 23.Lxb7 Lh6+ 24.Txh6 Sxh6 25.Txf2 och vit står nog något bättre (Lc6 i något läge kan bli irriterande).

Tillbaka till teorin, då. Förutom Malinin-Chibulka och Toh-Varga känner jag bara till två partier med 15.Tdg1. I det ena spelade man precis som i Malininpartiet: 15...Sh5 16.Sd5 Te8 17.f4 Sc6 (17...Sc4 är nog bättre) 18.Sxc6 Txc6 19.f5 gxf5 20.exf5 Lxf5 21.Lxe7! Dd7 22.Dg5 Lg6

och nu spelade Malinin 23.Txg4 Df5 [Ett grovt fel. 23...Kh7 med hotet Lh6 är mycket bättre. LG] 24.Dxf5 Lxf5 25.Tg5 Lg6 26.Txg6 fxg6 27.Sf6++ uppg.; partiet Teichmeister-Vidican, Donauturneringen 1991, fortsatte i stället med 23.Dxc4 Dxc4 24.Txg4 Kh7 25.Tf1 med fördel för vit.

En tredje möjlighet (i stället för 15...Sh5 och 15...Da5) gav bättre resultat för svart i korpartiet Bernard-Pantaleoni, W/M/ 271 1985-90: 15...b5 16.f4 b4 17.Sd5 Sxe4 18.Sxe7+ Dxe7 19.Dh2 Sxg5 20.hxg5 Te8 21.fxe5 Dxc5+ 22.Kb1 Dxe5 23.Dh7+ Kf8 24.Tf1 Lf5 25.Td1 Df6 26.Dh2 Te4 27.uppg. Trevligt, men var det verkligen b7-b5-b4 som avgjorde det där (16.h5!)? Själv funderade jag länge på om svart inte helt fräckt kunde slå på f3 (15...gxh5 16.Lxf6 f2 17.Dxf2 Lxf6 18.h5 g5 19.h6 Kh7), men bestämde mig till slut för att jag trodde mer på Mayer, även om jag inte var säker på att 15...Da5 16.h5 var vits bästa drag, eller Malinins intention. Även i vårt parti kunde ju 16.f4 varit en möjlighet. Speciellt som det inte är klart om svart inte bara kan slå på h5 nu. Alltså, som Robert Ericsson skrev: "16...gxh5 17.Lxf6!? Lxf6 18.fxg4

a) 18...Sxg4 19.Ld5! Db4 20.Sb3 med vit fördel.

b) 18...hxg4 19.Dh6 Te8 20.Sf3!? (20.Sd5 med idén Sf4 är också tänkvärt) 20...Sc4 (tvunget) 21.Lxc4 Txc4 22.Th5 Tc5 23.e5 och vit har nog fördel."

Svart kan knappast tillåta 19.Dh6 (20.Sf3 är en kul idé, men jag tror t.o.m. att 20.Tf1 vinner forcerat: 20...Lg7 [20...Txc3 21.Txf6] 21.Dh7+ Kf8 22.Lxf7 Sxf7 23.Txf7+ Kxf7 24.Tf1+). Inte heller det tredje slaget på g4 ger något:
c) 18...Lxg4 19.Txh5 Sd3+ 20.Dxd3 Txh5 21.Txg4+ ser jobbigt ut.

Så jag har funderat på fortsättningen 16...gxh5 17.Lxf6 exf6. Visst, svarts bondeställning lämnar en del övrigt att önska (milt sagt ...), men man har ju faktiskt två

merbönder och kvalitetsoffret på c3 kvar i bakfickan. Vit kan pröva det långsamma 18.Kb1 (18.f4 Lh6), men 18.fxg4 ser logiskt ut. Svart håller väl ihop bönderna med 18...hxg4 (18...Lxg4 19.Sf5 Lxf5 20.exf5 och h-bonden faller - varefter svart blir mattad på g-linjen ...) 19.Dh2 Tfc8 20.Sd5. Vits angrepp ser småruskigt ut och "drakendraget" är att offra Txd5. Men måste svart offra? Hur förstärker vit? Jag analyserade:

1) 20...Txd5 21.Lxd5 Db4 (21...Db6) 22.Td1 f5 23.a3 Db6 (eller 23...Dc5 24.Dh7+ Kf8 25.Th5 Sf3) 24.Dh7+ Kf8 25.Th5 Sf3 26.Txf5 Lxf5 27.Dxf5 Txc2+!? 28.Kxc2 Dc7+ 29.Kb1 Sxd4 30.Df2 g3 31.Dd2 Le5 och den svarta kungen mår fortfarande inget vidare. Vit kan pendla Td1-f1-c1.

2) 20...Kf8 21.Se3 (Med planen att dunka in en avgörande kamel på f5.) 21...Tc3!? 22.bxc3 (22.Sef5 Lxf5 23.Sxf5 Th3! 24.De2 Txb3! 25.axb3 Da1+ 26.Kd2 Dxb2 27.Tc1 Tc3 och svart bara "måste" vinna!) 22...Dxc3 23.Sef5 Lxf5 24.Sxf5 Sd3+ 25.Kd1 Sb2+ 26.Ke2 Df3+ remi.

Har vit några andra alternativ? I stället för 17.Lxf6 kan man tänka sig 17.f4, men det känns mest som om svart då har vunnit ett tempo gentemot liknande ställningar som kan uppstå i diverse andra varianter (fast utan dragen Tdg1 och Da5 inlagda). 17.Lh6 ser horribelt ut: 17...Txc3 18.Lxg7 Txc2+ 19.Lxc2 Dxd2+ 20.Kxd2 Kxg7 21.fxg4 hxg4 och efter 17.fxg4 blir det väl antagligen bara en dragomkastning.

Summan av alltihop? Jag är fortfarande inte 100% säker på att 16...hxg5 är helt spelbart. Kanske det "naturliga" offret på c3 trots allt är svarts bästa, men det känns som om slutspelet som uppstår där mest gynnar vit, så ...

16...gxh5 17.fxg4 hxg4 18.Lh6 Txc3 19.Lxg7 Txc2+ 20.Dxc2 Kxg7 21.Dh2 Sd3+ 22.Kc2 Sb4+ 23.Kb1 Dg5 24.Sf3 Dg6 25.Ka1 Sxe4 26.Sh4 Dg5 27.Sf3 Dg6 28.a3 Sc6 29.Sh4 Dg5 30.Lc2 f5 31.Sf3 remi

På stormästarkurs

Lennart Rydholm blev Sveriges bästa poängplockare i lag-EM 5, final. Med åtta poäng på tio partier klarade han stormästarnormen med en halv poängs marginal. Han har kommenterat två av sina EM-partier.

Lennart Rydholm, Sverige
Anthony Barnsley, England
Sicilianskt (B 90)

Lag-EM 5 final, bord 8, 1999-2000

1.e4 c5 2.Sf3 d6 3.d4 cxd4 4.Sxd4 Sf6
5.Sc3 a6 6.f3

Detta har under ganska många år varit mitt vapen mot Najdorf. Ofta når man samma ställningar som efter 6.Le3, eftersom f3 är ett nyttigt drag som ändå gärna bör göras. Dock undviker man en del möjliga komplikationer på vägen. I gengäld får man vara beredd på att direkt råka ut för en annan komplikation i form av 6...Db6!?. Ännu har jag inte förlorat något parti i den varianten heller, men ack vad jobbigt det har varit ibland.

6...e5 7.Sb3 Le6 8.Le3

Efter 6.Le3 e5 7.Sb3 Le6 8.f3 uppkom samma ställning i partiet Rydholm-Conny Persson, VM 21, 3/4-final, 2002. Det partiet fortsatte 8...Sbd7 9.Dd2 Le7 10.g4 0-0 11.0-0 Dc7 12.g5 Sh5 13.Kb1 b5 14.Se2 Sb6 15.Sg3 Sc4 med ömsesidigt kungsangrepp. Partiet slutade remi genom evig schack efter 30 drag.

8...Le7 9.Dd2 h5

Fullt spelbart, särskilt om det känns lugnare att inte ge vit fria händer med bondetåget mot den svarta kungsställningen. Samtidigt bromsas svarts eget motangrepp ...

10.0-0-0 Sbd7 11.Kb1 Tc8 12.Sd5 Sxd5
13.exd5 Lf5 14.Ld3 Lxd3 15.Dxd3 Lg5 16.
Lf2 Dc7 17.h4 Lh6 18.c3 g6

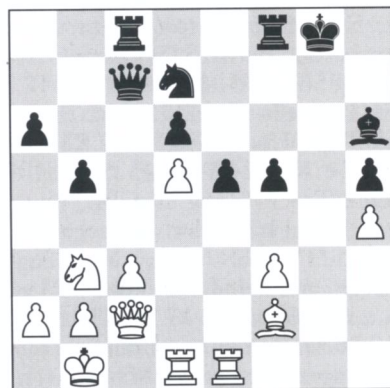
Egentligen var det väl hög tid för svart att

dra i gång ett motangrepp: 18...b5 19.g4
hxg4 20.fxg4 Lf4 21.g5 Dc4 22.Dc2 b4
23.The1 0-0 med chanserna jämnt fördelade.

19.The1 f5

Utän att ens ha rockerat? Aningen oförsiktig?! 19...0-0 20.Le3 Lg7 ser spelbart ut.

20.Dc2 0-0 21.g4 b5 22.gxh5 gxh5



23.f4!

Tony medgav efter partiet att det tagit honom ganska lång tid att förstå meningen med detta drag, som blev en total överraskning för honom. Han menade också att han från och med nu aldrig kom in i spelet igen. Låt oss se vad som händer om svart antar bondeoffret:

a) 23...exf4? 24.Te7 Dd8 25.Tg1+ Kh8 26.Ld4+.

b) 23...Lxf4 24.Sd4! exd4 25.Te7 Se5! 26.Tg1+ Sg4 27.Txc7 Txc7 28.Lxd4. Eller 24...Tf7 25.Se6 Dc4 26.Ld4 Dxd5 27.Lxe5 Dxe6 28.Dg2+ Kh7 29.Lxf4 Se5 30.De2. Eller 24...Sc5 25.Sxf5 Dd7 26.Tg1+ Kh8 27.Lxc5 Txc5 28.Sg7.

23...e4 24.Ld4 Sf6 25.Lxf6 Txf6 26.Tg1+ Kh8 27.Sd4 b4 28.Se6 Dc4 29.Td4 Db5 30.Txb4 Dxd5 31.Sg5 a5 32.Td1 Dxd1+ 33.Dxd1 axb4 34.Dd4 Tf8 35.Se6 Tf7 36.cxb4 Kh7 37.Dxd6 Tg7 38.a4 Tgg6 39.De7+ Kg8 40.De8+ Kh7 41.Sg5+ Lxg5 42.hxg5 Te6 43.Df7+ Kh8 44.Kc2 e3 45.Kd1 Td6+ 46.Ke2 Tge6 47.Dxf5 Kg8 48.Db5

Kf7 49.f5 uppg.

(Kommentarer av Lennart Rydholm)

Lennart Rydholm, Sverige
Toni Preziuso, Schweiz
Skotskt (C 45)

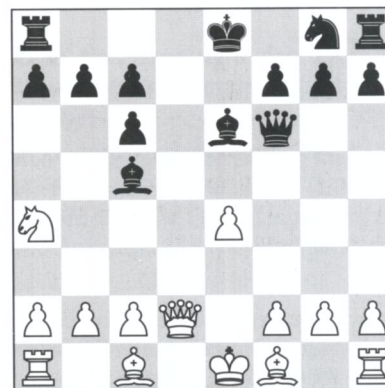
Lag-EM 5 final, bord 8, 1999-2000

1.e4 e5 2.Sf3 Sc6 3.d4 exd4 4.Sxd4 Lc5
5.Sxc6 Df6 6.Dd2 dxc6 7.Sc3

Den här varianten har på senare år blivit något av en huvudvariant i Skotskt - främst säkert genom att Kasparov valt att spela så.

7...Le6 8.Sa4

Det var Kasparovs nyhet i elfte VM-partiet mot Short i London 1993, som efter hand fått svartspelare att söka andra möjligheter i sjunde draget. I partiet Rydholm-Voss, Christoffel Memorial röd 2002, skedde: 7...Ld4 8.Ld3 Se7 9.0-0 Sg6 10.Dg5(N) Dxxg5 11.Lxg5 f6 12.Ld2. Partiet slutade remi efter 30 drag.



8...Td8

I ett annat parti i den här finalen spelade Tysklands Günter Kühnel 8...Ld6. Det följde 9.De3 Sh6 10.h3 0-0 11.g4 Tfe8 12.Le2 Dg6 13.Sc3 f5 14.gxf5 Lxf5 15.Kf1 Sf7 och det var inte utan visst besvär jag lyckades föra partiet till remi efter 38 drag.

9.Ld3 Ld4 10.0-0 b5

I det ovan nämnda partiet mot Kasparov spelade Short 10...Se7?! och fick bekym-

mer efter 11.c3 b5 12.cxd4 Dxd4 13.Dc2 Dxa4 14.Dxa4 bxa4 15.Lc2.

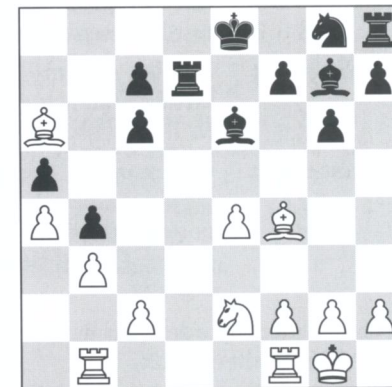
11.Sc3 a5

På 11...Se7 följer 12.a4!

12.Se2 Lb6 13.Df4 Dxf4 14.Sxf4 Lc8 15.
Sh5 g6 16.Sg3 Se7 17.a4 b4 18.Lh6 Ld4
19.Tab1 Le6 20.Se2 Le5 21.b3 Sg8 22.Le3
Lg7

22...Se7!?

23.Lf4 Td7 24.La6



Angreppet mot svarts instabila bondeformation har börjat.

24...Se7 25.Tbd1 Kd8 26.Txd7+ Lxd7 27.
Td1 f5 28.f3 h6 29.Sd4 Lxd4 30.Txd4 fxe4
31.fxe4 g5 32.Le5 Tg8 33.Tc4 Lc8 34.Lxc8
Kxc8 35.Tc5 Kb7 36.Lf6 Sg6 37.Txa5 Te8
38.Lg7 Txe4 39.Lxh6 g4 40.Tf5 uppg.

På 40...Se7 följer 41.Tf4!

(Kommentarer av Lennart Rydholm)

Sverigemästare

Så är det klart. Dan Olofson, fältets ende stormästare, segrade i SM 2001. Och Ulf Norevall segrade i Veteran-SM 2001. Vi hoppas kunna återkomma med partimaterial och annat från båda mästerskapen.

Viktiga förändringar av SSKKs klassturneringar

Nytt anmälingssystem. För att om möjligt minska väntetiderna i våra klassturneringar introducerar vi ett system med blandade grupper. I stället för att vid anmälan välja post/e-post har man i fortsättningen tre alternativ:

- **vanlig post** Om man bara kan eller vill spela med vanlig post. Gruppen kan här vara rent postal eller blandad, men den postalt anmälde har rätt att spela alla sina partier med vanlig post (och kan som hittills övergå till e-post eller fax om motståndaren samtycker).
- **bara e-post** För den som uteslutande vill spela med e-post. Fungerar som hittillsvarande e-grupper. Detta alternativ finns bara i klasserna M 1 2, alltså inte i veteranklassen.
- **helst e-post** Om man vill komma igång snabbare! Då accepterar man att spela i en blandad grupp, där man alltså kan möta (enstaka) postala spelare. Flertalet partier kommer ändå att spelas per e-post. Om köläget så tillåter placeras man givetvis i en ren e-grupp.

Tanken med nyordningen är givetvis att flertalet e-postspelare ska välja det sistnämnda alternativet.

Enhetlig betänketid. Hittills har postala grupper och e-grupper haft olika betänketid, 30 respektive 40 dagar per 10 drag. I alla nya grupper kommer nu att gälla 40 dagar per 10 drag oavsett postalalternativ.

Enhetliga regler. Även om regeltextern skilt sig något mellan postala grupper och e-grupper har reglerna i praktiken varit desamma, bortsett från skillnaden i betänketid. I fortsättningen kommer *samma* regeltext att gälla i alla nya SSKK-turneringar (de postala reglerna, fast med utökad betänketid och någon rad om spel med e-post).

Enhetlig startavgift: 100 kr i alla klassturneringar, oavsett postalalternativ. Detta innebär en höjning jämfört med e-grupperna, men i gengäld kommer e-spelarna att få samma service som de postala spelarna i form av regelblad och tryckt startlista, allt utsänt per post.

Obligatoriskt årsmedlemskap. På försök har vi under några år låtit icke-medlemmar starta i våra klassturneringar (mot 50% högre startavgift). Detta system slopas med omedelbar verkan; i fortsättningen måste alla startande vara fullbetalande årsmedlemmar; junior- och seniormedlemskap anses här likvärdiga.

Tomas Carnstam

Resultatservice

Tomas Carnstam, SSKK, Dag Hammarskjölds väg 5 B kv. 224 64 Lund.

Epost: tc@maths.lth.se

SM 2001	18	Gillman Memorial, grupp E	22
Klass M, 1 och 2	18	VM 17, final	23
Lag-SM 2002	19	VM 22, semifinalgrupp 4	23
Veteranklassen	20	VM 22, semifinalgrupp 6	23
MECT	20	Internationella lagmatcher	25
Cup 01, förgrupper	21	VM 19, 3/4-finalgrupp 1	27
NordBalt Cup, final	21	VM 17, 3/4-finalgrupp 3	35
SSKK 60 år	22	OS 14, förgrupp 1	38
Finjub 40 e-post A	22	Nordisk femlandskamp	41

Turneringsledare

SM 2001

Per Söderberg, Holbergsgatan 72, 168 49 Bromma (tel 08/879631).

E-post: per.soderberg@telia.com

Lag-SM 2002

Karl G Gåård, Södra Ringvägen 54 E, 681 40 Kristinehamn (tel 0550/13390).

E-post: Karl.Gaard@telia.com

Cup 01

Mikael Kastell, Trollsländevägen 4, 374 51 Asarum (tel 0454/87332).

E-post: Mikael.Kastell@telia.com

Klass M-1-2

Tomas Silfver, Malmköpingsvägen 50, 125 40 Älvsjö (tel 08/992259).

E-post: Tomas.Silfver@delta.telenordia.se

Veteraner

Ingemar Zerpe, Stafettgatan 3 2tr, 603 74 Norrköping (tel 011/183321).

E-post: Ingemar.Zerpe@telia.com

Internationella lagmatcher

Sture Olsson, Bredmansgatan 10 B, 752 24 Uppsala (018/551126).

E-post: sture.gun@telia.com

SM-gruppen

SM 2001	01-03-31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	p	rest
1. Dan Olofson	Spånga	■	½	½	1	1	½	1	½	1	-	½	1	½	8	
2. Kurt Savegren	Johanneshov	½	■	½	1	½	0	½	½	½	-	1	1	½	6½	
3. Johan Furhoff	Stockholm	½	½	■	½	0	½	½	½	1	r	½	1	½	6	
4. Gunnar Carlberg	Torshälla	0	0	½	■	1	0	½	½	·	-	0	½	½	3	+1
5. Bengt-Olov Linder	Tyresö	0	½	1	0	■	0	½	½	½	-	½	½	½	4½	
6. Peter Backe	Örebro	½	1	½	1	1	■	½	½	½	-	0	½	½	6½	
7. Tomas Silfver	Älvsjö	0	½	½	½	½	½	■	½	½	-	0	½	0	4	
8. Bengt Albonius	Linköping	½	½	½	½	½	½	½	■	½	r	½	½	½	5½	
9. Ulf Norevall	Uppsala	0	½	0	·	½	½	½	½	■	-	½	1	½	4½	+1
10. Bengt Hägglund	Domsjö	-	-	r	-	-	-	-	-	r	-	-	-	-	-	-
11. Jan Bennborn	Solna	½	0	½	1	½	1	1	½	½	-	■	1	½	7	
12. Johnny Becker	Hällsta	0	0	0	½	½	½	½	½	·	-	0	■	½	3	
13. Börje Sandström	Täby	½	½	½	½	½	½	1	½	½	-	½	½	■	6	

Anmälingstiden till korr-SM 2003 har förlängts till den 15 mars – se inbjudan i Korrschack nr 6/02, sidan 40.

Klass M, 1 och 2

M:210	01-12-14	1	2	3	4	5	6	7	p
1 Carl Hedlund Löddeköpinge	■	1	½	1	1	1	1	0	5½
2 Esko Kallio Finspång	0	■	½	·	½	1	0		
3 Thomas Franzén Uppsala	½	½	■	1	½	1	1	4½	
4 Birger Melander Kramfors	0	·	0	■	½	·	·		
5 Börje Persson Borås	0	½	½	½	■	½	0	2	
6 R G Hagelin Karlskoga	0	0	0	·	½	■	½		
7 Leif Rosén Malmö	0	1	0	·	1	½	■		

1:486	02-08-16	1	2	3	4	5	6	7	p
1 Sven Folkunger Kristianstad	■	·	·	·	1	·	·		
2 Sigge Wallin Skutskär	·	■	·	·	1	·	1		
3 Karl-Erik Nilsson Lund	·	·	·	·	1	·	·		
4 Gunnar Persson Kumla	·	·	·	■	·	·	·		
5 Roger Eriksson Mörrum	0	0	0	·	·	·	·		
6 Matz Sjölund Vallentuna	·	·	·	·	·	■	·		
7 Jerker Andersson Kävlinge	·	0	·	·	·	·	■		

M:211 e-post	02-03-08	1	2	3	4	5	6	7	p
1 Arvid Broddefalk Västerås	■	1	·	1	½	0	·		
2 Bror-Eric Johansson Kinna	0	■	½	½	1	½	1	3½	
3 Mikael Didriksson Eskilstuna	·	½	■	½	0	0	·		
4 Per Christensen Växjö	0	½	½	■	1	0	·		
5 Nils-Åke Nilsson Boden	½	0	1	0	■	0	0	1½	
6 Anders Moborn Motala	1	½	1	1	■	·	·		
7 Håkan Pettersson Hallstavik	·	0	·	·	1	·	■		

2:817	020228-021201	1	2	3	4	5	6	7	p
1 Magnus Johansson Sjöbo	■	½	1	½	1	1	1	5	
2 Gunnar Carlsson Borås	½	■	½	1	1	1	1	5	
3 Sigge Wallin Skutskär	0	½	■	1	1	1	1	4½	
4 Stig Österberg Haninge	½	0	0	■	1	1	1	3½	
5 Rune Hermansen Värmdö	0	0	0	0	■	1	1	2	
6 Mats Edmark Täby	0	0	0	0	0	■	1	1	
7 Adam WesterbergVallentuna	0	0	0	0	0	0	■	0	

M:212 e-post	02-08-28	1	2	3	4	5	6	7	p
1 Björn Knöppel Stockholm	■	·	·	·	·	·	·		
2 Kenneth Lundberg Västerås	·	■	·	·	·	·	·		
3 Thomas Pettersson Kr-stad	·	·	■	·	·	·	·		
4 Peter MozelliusBagarmossen	·	·	·	■	·	·	·		
5 Håkan Pettersson Hallstavik	·	·	·	·	■	·	·		
6 Bengt Albonius Linköping	·	·	·	·	·	■	·		
7 Stefan Lindh Stockholm	·	·	·	·	·	·	■		

2:818 e-post	02-08-28	1	2	3	4	5	6	7	p
1 Jonny Sjöstedt Kristianstad	■	1	·	·	·	·	·		
2 Folke Krantz Horred	0	■	0	0	0	0	0	0	
3 Lars H Andersson Piteå	·	1	■	0	0	0	·		
4 Olof Svenson Bovallstrand	·	1	1	■	0	½	·		
5 Arne Sikström Spånga	·	1	1	■	½	·	·		
6 Ari Oinonen Skövde	·	1	1	½	½	■	½		
7 Roger Svensson Malmö	·	1	·	·	·	½	■		

1:485 e-post	01-11-12	1	2	3	4	5	6	7	p
1 Torbjörn Engström Årsta	■	0	0	0	½	½	0	1	
2 Sonny Colin Örkelljunga	1	■	1	½	½	0	½	3½	
3 Peter Mozellius Bagarmossen	1	0	■	½	0	1	·		
4 Josip Vrabec Brunflo	1	½	½	■	0	1	1	4	
5 Stefan Lindh Stockholm	½	½	1	1	■	1	1	5	
6 Bengt Ward Göteborg	½	1	0	0	0	■	1	2½	
7 Henri Majanmaa Älvsjö	1	½	·	0	0	0	■		

Uppflyttningar

Till SM-gruppen:
Carl Hedlund, Löddeköpinge

Till final i Cup 01:
Thomas Pettersson, Kristianstad
Ulf Nilsson, Filipstad
Björn Knöppel, Stockholm
Jan Bennborn, Solna
Jenö Vagasy, Sollentuna

Till klass I:
Magnus Johansson, Sjöbo

Lag-SM 2002	p	rest	%
SK Rockaden I Sthlm	4	+20	100
Uppsala ASS	4	+19	80
Alingsås SS	3½	+19	70
SK Rockaden II Sthlm	2	+21	67
Skövde/Mariestad	1	+21	33
Västerås SK	½	+22	25
KH-alliansen 72	1	+14	10

Lag-SM 2002 bord 1	02-06-30	1	2	3	4	5	6	7	p
1 Dan Olofson Rockaden I Sth	■	·	·	·	·	·	·		
2 Christian Johansson KH-all	·	■	0	1	·	·	·		
3 Jonas Dahlgren Alingsås SS	·	·	■	·	·	·	·		
4 Daniel RonnelandUppsala ASS	·	1	·	·	·	·	·		
5 Jan SvenssonSkövde/M-stad	·	0	·	·	·	·	·		
6 Anders Ylönen Västerås SK	·	·	·	·	·	·	■		
7 Joakim AnderssonRock II Sth	·	·	·	·	·	·	·	■	

Lag-SM 2002 bord 3	02-06-30	1	2	3	4	5	6	7	p
1 Juhani Karasalo Rock I Sth	■	·	·	·	·	1	1		
2 Kristian Evertsson KH-allians	·	■	·	·	·	·	·		
3 Kurt Hjortstam Alingsås SS	·	·	■	·	·	·	·		
4 Ulf Norevall Uppsala ASS	·	·	·	■	·	·	·		
5 Patrik Jämtbo Skövde/M-stad	·	·	·	·	■	·	·		
6 Erik Norberg Västerås SK	0	·	·	·	·	·	■		
7 Magnus Jakobsson R II Sth	0	·	·	·	·	·	·	■	

Lag-SM 2002 bord 2	02-06-30	1	2	3	4	5	6	7	p
1 Jonas Sandbom Rock I Sth	■	1	·	·	·	·	·		
2 Görgen AnderssonKH-allians	0	■	0	0	·	·	·		
3 Sverrir Thór Alingsås SS	·	1	■	·	·	0	·		
4 Thomas Franzén Uppsala ASS	·	1	·	■	·	½	·		
5 Stefan JohanssonSkö/M-stad	·	·	·	·	■	·	·		
6 Johan Norberg Västerås SK	·	·	·	·	·	■	·		
7 Henri Majanmaa Rock II Sth	·	·	1	·	·	·	■		

Lag-SM 2002 bord 4	02-06-30	1	2	3	4	5	6	7	p
1 Kurt SavegrenRockaden I Sth	■	1	·	·	·	·	·		
2 Niklas CarlströmKH-alliansen	0	■	0	0	0	·	0		
3 Roland Nilsson Alingsås SS	·	1	■	½	1	·	·		
4 Joakim Brandberg UASS	·	1	½	■	·	·	·		
5 Kenneth Wiman Skö/M-stad	·	1	0	·	·	·	·		
6 Love Janse Västerås SK	·	·	·	·	½	·	■		
7 A. Turpin[SB]Rockaden II Sth	·	1	·	·	·	·	■		

Veteran-SM

VETERAN-SM 2001		01-09-17	1	2	3	4	5	6	7	8	9	p	rest
1	Stig Östblom	Gävle	■	1	½	0	0	0	½	½	0	2½	
2	Nils Erlandsson	Hultsfred	0	■	0	0	0	0	0	0	0	0	+1
3	Kurt Hjortstam	Alingsås	½	1	■	0	0	0	1	1	½	4	
4	Bengt Roxendal	Bankeryd	1	1	1	■	½	½	1	1	½	6½	
5	Ulf Norevall	Uppsala	1	1	1	½	■	1	1	1	½	7	
6	Gunnar Staf	Lund	1	1	1	½	0	■	½	0	½	4½	
7	Rolf Axelsson	Kalmar	½	1	0	0	0	½	■	½	½	3	
8	Roland Norevall	Gävle	½	1	0	0	0	1	½	■	½	2½	+1
9	Olle Alfredsson	Kungälv	1	1	½	½	½	½	½	½	■	5	

VETERAN-SM 2002		02-12-30	1	2	3	4	5	6	7	8	9	p	rest
1	Ulf Norevall	Uppsala	■	+8
2	Bengt Ward	Göteborg	.	■	+8
3	Lars H Carlson	Solna	.	.	■	+8
4	Kurt Hjortstam	Alingsås	.	.	.	■	+8
5	Bengt Lindqvist	Vänge	■	+8
6	Olle Alfredsson	Kungälv	■	+8
7	Östen Nordström	Stockholm	■	.	.	.	+8
8	Gunnar Staf	Lund	■	.	.	+8
9	Bengt Roxendal	Uppsala	■	.	+8

V:145		02-03-11	1	2	3	4	5	6	7	p
1	John Collett	Enebyberg	■	1	1	0	1	1	½	
2	Sven Ferm	Visby	0	■	½	1	1	1		
3	Helge Wallin	Tierp	0	.	■	1	1	0		
4	Arne Andersson	Kristianstad	1	½	0	■	1	0	0	2½
5	Ernst Jonson	Trångsund	0	0	0	0	■	0	0	0
6	Åke Hagström	Malung	0	0	1	1	■	0		
7	Yngve Olsson	Lidingö	½	0	1	1	1	1	■	4½

V:147		02-12-30	1	2	3	4	5	6	7	p
1	Filip Hellström	Degerfors	■	
2	Arne Andersson	Kristianstad	.	■	
3	Torgny Lindqvist	Skellefteå	.	.	■	
4	Sven Ferm	Visby	.	.	.	■	.	.	.	
5	Ernst Jonson	Trångsund	■	.	.	
6	Stig Östblom	Gävle	■	.	
7	Rune Lindberg	Karlstad	■	

V:146		02-08-16	1	2	3	4	5	6	7	p
1	John Collett	Enebyberg	■	
2	Stig Härwell	Ystad	.	■	1	
3	Ernst Jonson	Trångsund	.	0	■	0	0	0	.	
4	Inge Vilhelmsson	Finja	.	.	1	
5	Birger Bäckström	Hagfors	.	.	1	
6	Sune Dahnberg	Falkenberg	.	.	1	
7	Erik Larsson	Landskrona	■	

MECT

MECT		1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	6	6	p
1.	Hans-Marcus Elwert	Tyskland	■	■	1	½	1	½	1	½	1	½	½	7
2.	Harald Tarnowiecki	Österrike	0	½	■	■	1	½	½	½	1	½	1	6
3.	Joop van Oosterom	Holland	0	½	0	½	■	■	½	1	1	½	1	5½
4.	Ulf Andersson	Sverige	0	½	½	½	½	½	■	■	½	½	½	4½
5.	Gert Timmerman	Holland	0	½	0	½	0	0	½	½	■	1	1	4
6.	Erik Bang	Danmark	½	½	0	½	½	0	½	½	0	0	■	3



www.schacknyheter.com

Cup 01 sponsrad av Schacknyheter

Gr 1 (e-post) 011231-021223		1	2	3	4	5	6	7	p	
1	Thomas Pettersson	Kr-stad	■	½	½	½	1	1	1	4½
	Ulf Nilsson	Filipstad	½	■	½	½	1	1	1	4½
	Björn Knöppel	Stockholm	½	½	■	½	1	1	1	4½
4	Thomas Franzén	Uppsala	½	½	½	■	1	½	1	4
5	Ari Oinonen	Skövde	0	0	0	0	■	1	1	2
6	Mats Larsson	Staffanstorp	0	0	0	½	0	■	1	1½
7	Björn Enoksson	Lund	0	0	0	0	0	■	0	0

CUP 01 gr 5 (e-post) 01-12-31		1	2	3	4	5	6	7	p	
1	Håkan Pettersson	Hallstavik	■	.	½	½	½	½	½	4
2	Anders Ivarsson	Järfälla	.	■	½	4
3	Jan Svensson	Mariestad	½	.	■	½	0	0	1	4
4	Henri Majanmaa	Älvsjö	½	.	½	■	½	½	1	4
5	Kaarlo Book	Limmared	½	.	1	½	■	½	1	4
6	Mikael Frostin	Helsingborg	1	4
7	Conny Carlsson	Sundbyberg	½	½	0	0	½	0	■	1½

CUP 01 gr 2 (e-post) 01-12-31		1	2	3	4	5	6	7	p	
1	Matts Unander	Sollentuna	■	.	.	1	1	0	½	5
2	Mikael Bäckström	Karlstad	.	.	.	1	.	.	1	5
3	Nils-Åke Nilsson	Boden	.	.	■	0	1	0	½	5
4	Sonny Colin	Örkelljunga	0	0	1	■	0	0	0	1
5	Anders Johansson	Källby	0	0	1	0	■	0	0	1
6	Paul Jönsson	Malmö	1	.	1	1	1	■	1	3
7	Sören Andersson	Jönköping	½	0	½	1	1	0	■	3

CUP 01 gr 6		01-12-31	1	2	3	4	5	6	7	p
1	Kurt Savegren	Johanneshov	■	½	½	1	1	0	1	4
2	Olle Alfredsson	Kungälv	½	■	1	1	1	1	1	5½
3	Ingemar Zerpe	Norrköping	½	0	■	1	1	1	.	5
4	Hans Rånby	Stockholm	0	0	0	■	1	½	1	2½
5	Sven Folkunger	Kristianstad	0	0	0	0	■	0	1	1
6	Ulf Vogel	Dalby	1	0	0	½	1	■	1	3½
7	Jan-Olof Pettersson	Gränna	0	0	.	0	0	0	■	3

CUP 01 gr 3 (e-post) 01-12-31		1	2	3	4	5	6	7	p	
1	Jan Bennborn	Solna	■	1	1	0	1	1	1	5
2	Kurt Hjortstam	Alingsås	0	■	½	½	1	½	½	3
3	Leif Rosén	Malmö	0	½	■	0	0	½	1	3
4	Mikael Storm	Umeå	1	½	1	■	1	1	1	5½
5	Görgen Andersson	Hallsberg	0	0	1	0	■	½	1	3
6	Lars Sundberg	Jönköping	0	½	1	0	.	■	½	3
7	Göran Olsén	Färjestaden	0	½	½	0	½	½	■	2

CUP 01 gr 7		01-12-31	1	2	3	4	5	6	7	p
1	Per-Erik Berglund	Göteborg	■	1	1	½	1	0	½	4
2	Östen Nordström	Stockholm	0	■	½	0	1	.	1	4
3	Börje Persson	Borås	0	½	■	½	½	½	½	2½
4	Jenő Vagasy	Sollentuna	½	1	½	■	1	1	1	5
5	Göte Karlsson	Kalmar	0	0	½	0	■	.	0	3
6	Johan Sandberg	Kristianstad	1	.	½	0	.	■	½	3
7	Magnus Johansson	Sjöbo	½	0	½	0	1	½	■	2½

Gr 4 (e-post) 011231-030103		1	2	3	4	5	6	7	p	
1	Jan Bennborn	Solna	■	1	½	½	1	1	1	4
2	Sören Andersson	Jönköping	0	■	½	1	1	½	1	3
3	David Ronlän	Malmö	½	½	■	½	1	½	1	3
4	Åke Hellström	Hofors	½	0	½	■	1	1	1	3
5	Peter Mozellius	Bagarmossen	0	0	0	0	■	1	1	3
6	Björn Knöppel	Stockholm	0	½	½	0	0	■	1	3
-	Chr. Krantz	Huskvarna	-	-	-	-	-	-	■	-

CUP 01 gr 8		01-12-31	1	2	3	4	5	6	7	p
1	Stefan Rilberg	V Frölunda	■	1	1	½	1	1	1	5½
2	Thomas Franzén	Uppsala	0	■	1	1	½	1	1	5
3	Torgny Lindqvist	Skellefteå	0	.	■	1	.	.	1	4
4	Daniel Matus	Kristianstad	0	0	0	■	0	0	½	3
5	Fredrik Jacobsen	Stockholm	½	½	.	1	■	1	1	4
6	Kjell Johansson	Skärhamn	0	0	1	0	■	1	1	4
7	Kerstin Bergh	Skövde	0	0	0	½	0	0	■	3

NordBalt Cup 1 final

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	p	rest
1	Dainius Minelga	Litauen	■	+12
2	Markku Pukkila	Finland	.	■	+12	
3	Algirdas Bandza	Litauen	.	.	■	+12	
4	Øystein Sande	Norge	.	.	.	■	+12	
5	Andrejs Strebkovs	Lettland	■	+12	
6	Anders Berggren	Danmark	■	+12	
7	Jens Otto Jensen	Norge	■</		

RESULTATSERVICE

SSKK 60 år		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	p	
1	Olita Rause	LAT	■	½	½	1	½	½	1	1	1	1	½	1	1	1	1	11½
2	John G Brookes	ENG	½	■	½	½	½	1	½	½	1	1	0	1	1	½	½	9
3	Rune Holmberg	SWE	½	½	■	½	½	½	½	½	1	1	½	½	½	1	½	8½
4	Dan Olofson	SWE	0	½	½	■	½	½	½	½	0	½	1	1	1	1	1	8½
5	Andreas Bachmann	GER	½	½	½	½	■	½	½	½	½	½	½	½	½	1	1	8
6	Franko Lukez	SWE	½	0	½	½	½	■	½	½	1	½	1	½	½	½	1	8
7	Norberto Patrici	ARG	0	½	½	½	½	½	■	½	½	½	½	1	½	½	½	7
8	Brice Boissel	FRA	0	½	½	½	½	½	■	½	½	½	0	½	½	½	1	6½
9	Jörgen Nilsson	SWE	0	0	0	1	½	0	½	½	■	½	½	½	1	½	1	6½
	Rene du Cret	USA	0	0	0	½	½	½	½	½	½	■	1	½	½	½	1	6½
11	Jens Ove Fries Nielsen	DEN	½	1	½	0	½	0	½	½	0	■	½	½	½	½	½	6
12	Rudolfo Binelli	ARG	0	0	½	0	½	½	0	1	½	½	■	½	½	½	½	5½
13	Jon Edwards	USA	0	0	½	0	½	½	½	½	0	½	½	½	■	1	½	5½
14	Reijo Hiltunen	FIN	0	½	0	0	0	½	½	½	½	½	½	0	■	1	5	
15	Stig Lundholm	SWE	0	½	½	0	0	0	½	0	0	0	½	½	½	0	■	3

GM-titel: 8 Start: 1998-11-15 Slut: 2002-12-11

Finjub 40 e-post A		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	p	
1	Tony Hedlund	SWE	■	0	½	0	1	1	½	½	1	1	1	1	1	8½
2	Bo Jäderholm	FIN	1	■	½	½	0	½	½	1	½	½	1	1	1	8
3	Sergej V Sabajev	RUS	½	½	■	½	½	½	½	½	1	1	1	1	1	8
4	Dov Rozenberg	ISL	1	½	½	■	½	0	1	½	1	1	½	0	1	7½
5	John C Knudsen	USA	0	1	½	½	■	½	½	½	1	½	1	½	½	7
6	José A Barrios Troncoso	ESP	0	½	½	1	½	■	½	0	½	1	1	1	½	7
7	Jüri Silgur	EST	½	½	½	0	½	½	■	½	½	½	½	1	1	6½
8	Heikki Rissanen	FIN	½	0	½	½	½	1	½	■	½	½	½	½	½	6
9	Pentti Klemettinen	FIN	0	½	½	0	0	½	½	½	■	½	0	1	1	5
10	Tapani Sammalvuuo	FIN	0	½	0	0	½	0	½	½	■	1	1	½	½	5
11	Taisto Koskela	FIN	0	0	0	½	0	0	½	½	1	0	■	½	1	4
12	Olavi Neuvonen	FIN	0	0	0	1	½	0	0	½	0	0	½	■	1	3½
13	Yrjö Oksanen	FIN	0	0	0	0	0	½	½	0	½	0	0	■	2	2

GM-norm: 8½ SIM-norm: 7 IM-norm: 6 Start: 2001-06-20 Slut: 2002-12-14

Gillman Memorial, grupp E		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	p	
1	Max Zavaneli	USA	■	½	1	1	1	½	1	½	1	1	0	1	1	1	1	11½
2	Carlos Flores Gutiérrez	Spanien	½	■	1	0	½	½	1	½	½	1	1	1	1	½	1	9½
3	George Livie	Skottland	0	0	■	1	½	½	½	1	½	½	1	1	1	1	1	9½
4	Jan-Christoffer Lüers	Tyskland	0	1	0	■	1	½	½	1	½	0	1	½	½	½	1	8
5	Jaromír Canibal	Tjeckien	0	½	½	0	■	½	0	1	½	1	1	1	½	½	1	8
6	Alan Rawlings	England	½	½	½	½	½	■	½	½	½	½	½	½	½	½	1	7½
7	Heikki Brusila	Finland	0	0	½	½	1	½	■	½	1	1	0	½	½	½	1	7½
8	Günter Schmandt	Tyskland	½	½	0	0	0	½	½	■	½	1	1	0	1	½	1	7
	Bernard Hanison	England	0	½	½	½	½	½	0	½	■	½	½	½	1	½	1	7
10	Alan Borwell	Skottland	0	½	½	1	0	½	0	0	½	■	½	1	½	½	1	6½
11	Ken MacDonald	Kanada	1	0	0	0	0	½	1	0	½	■	0	½	1	1	6	
12	Ragnar Wikman	Finland	0	0	0	½	0	½	½	1	½	0	1	■	½	1	½	6
13	Gerhard Radosztics	Österrike	0	0	0	½	½	½	½	0	0	½	½	½	■	1	½	5
14	Jørgen Axel Nielsen	Danmark	0	½	0	½	½	½	½	½	½	0	0	0	■	½	½	4½
15	Erik Larsson	Sverige	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	½	½	½	½	■	1½

IM-norm: 10 Start: 1999-12-01 Slut: 2002-06-18

RESULTATSERVICE

VM-final 17		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	p	rest
1	Anders Eriksson	SVE	■	·	½	·	·	·	·	·	·	·	½	·	·	·	·	·	1	+14
2	Libor Danek	CZE	·	■	½	·	·	·	·	·	½	·	·	·	·	·	·	·	1	+14
3	Thomas Raupp	GER	½	½	■	·	·	·	·	·	½	·	·	·	½	·	½	·	3½	+10
4	Wolfgang Rohde	GER	·	·	0	■	·	·	·	½	1	·	·	·	½	·	½	·	3	+10
5	Sergei Korolev	RUS	·	·	·	·	■	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	+16
6	Ivar Bern	NOR	·	·	·	·	·	■	·	·	·	·	·	·	·	½	·	·	½	+15
7	Norbert Gallinnis	GER	·	·	·	·	·	·	■	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	+16
8	Wolfgang Zugrav	OST	·	·	·	½	·	·	·	■	½	·	0	·	·	1	·	·	2	+12
9	Gerhard Müller	GER	·	½	½	0	·	·	·	½	■	·	·	·	½	½	½	·	3	+9
10	Sergei Chlusevitj	RUS	·	·	·	·	·	·	·	·	·	■	·	·	·	·	·	·	·	+16
11	Borislav Vukcevic	YUG	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	■	·	·	·	·	·	·	+16
12	Alexander Vojna	UKR	½	·	·	·	·	·	·	1	·	·	·	■	·	½	·	½	2½	+12
13	Werner Stern	GER	·	·	½	½	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	2	+12
14	Asko Linna	FIN	·	·	·	·	·	½	·	·	·	·	·	·	½	■	·	·	1½	+13
15	Joachim Neumann	GER	·	·	½	½	·	·	·	0	½	·	·	·	½	·	·	·	2	+11
16	Gábor Glatt	HUN	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	■	·	·	+16
17	Michel Lecroq	FRA	·	·	·	½	·	·	·	·	·	·	·	·	½	·	·	·	1	+14

ICCF-kategori 13 GM-norm: 9½ Start: 2002-03-08

VM 22 semifinal 4		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	p	
1	Lennart Rydholm	SWE	■	½	0	1	½	½	1	½	1	1	½	½	1	1	½	9½
2	Alexander J Ugge	CAN	½	■	½	½	½	½	½	1	1	0	½	1	1	1	1	9½
3	Michael Rümmele	GER	1	½	■	½	½	½	½	½	1	0	½	1	½	½	1	8½
4	Clive A Frostick	ENG	0	½	½	■	½	½	1	½	1	½	1	½	½	½	1	8½
5	Fernand Broucke	BEL	½	½	½	½	■	½	½	½	½	½	0	½	1	1	½	7½
6	Andrej Jeremenko	UKR	½	½	½	½	½	■	0	½	½	½	½	½	½	1	½	7
7	Mong Lin Wang	SIP	0	½	½	0	½	1	■	½	½	1	½	½	½	½	½	7
8	Hans-Hermann Lemke	GER	½	0	½	½	½	½	½	■	0	½	½	½	½	1	1	7
9	Andreas Kofidis	GRC	0	0	0	0	½	½	½	0	1	■	1	1	½	½	½	7
10	Sergej K Matjuchin	RUS	0	1	1	½	½	½	0	½	1	0	■	½	½	½	½	6½
11	Siegfried Pietruske	GER	½	½	½	0	1	½	½	½	0	½	■	½	½	½	½	6½
12	Einar Karlsson	ISD	½	0	0	½	½	½	½	½	½	½	½	■	½	½	½	6
13	Frank Idler	GER	0	0	½	½	0	½	½	½	½	½	½	½	■	0	1	5½
14	Claes Løfgren	DEN	0	0	½	½	0	0	½	0	0	½	½	½	1	■	1	5
15	Uldis Rinkis	LAT	½	0	0	0	½	½	½	0	½	½	½	½	0	0	■	4

Start: 1997-12-15 Slut: 2002-06-29

VM 22 semifinal 6		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	p	
1	Helmut Glaser	GER	■	½	½	½	½	½	1	½	1	½	1	1	1	1	1	10½
2	Günter Enigk	GER	½	■	½	½	½	½	1	½	1	½	½	1	1	½	1	9½
	Ingemar Johansson	Nybro	½	½	■	½	½	½	1	½	½	1	1	½	1	½	1	9½
4	Takanori Tomizawa	JPN	½	½	½	■	½	½	½	½	½	1	1	½	1	1	9	
5	Frantisek Svoboda	CZE	½	½	½	½	■	½	½	0	½	0	1	½	1	1	8	
6	Ilja Christov	BLG	½	½	½	½	½	■	0	1	1	½	1	0	1	½	0	7½
7	Everdinand Knol	RSA	0	0	0	½	½	1	■	½	½	1	0	1	½	1	1	7½
8	Alberto Colombo	ITA	½	½	½	½	1	0	½	■	½	½	½	½	½	½	½	7
9	Jacques Gourmelon	FRA	0	0	½	½	½	0	½	½	■	½	½	1	½	½	1	6½
10	Sergej A Romanov	RUS	½	½	0	½	1	½	0	½	½	■	½	½	0	½	½	6
11	Wilhelm Knebel	GER	0	½	0	0	0	0	1	½	½	½	■	½	½	1	½	5½
12	T Martyn Whiteside	WLS	0	0	½	0	½	1	0	½	0	½	0	■	½	½	½	5
13	Svend Erik Kramer	DEN	0	0	0	½	0	0	½	½	½	1	½	■				

Kanonspurt gav SSKK-seger

Av Sture Olsson

Annu när fem partier återstod i e-postmatchen mot Kroatien låg det svenska laget under med 13-14. Matchen hade hela tiden vägt jämnt, men SSKK hade aldrig legat bättre till än oavgjort. Inte förrän mot slutet av matchen förstås, ty med en imponerande och poänggivande slutspurt, vinst i alla de fem sista partierna, vändes matchen till slut till en hedersam seger.

Vi kan kanske hoppas att den vändningen indikerar ett annat och i så fall ännu viktigare trenderbrott: sedan spel per e-post blivit det vanligaste spelsättet i våra internationella lagmatcher har SSKKs resultat visat en klart nedåtgående tendens. Matchen mot Kroatien var den första renodlade e-postmatch vi har vunnit. Slutredovisningen återfinns på nästa sida.

Samtidigt kan vi redovisa starten av ännu en ny lagmatch. Vid årsskiftet drog vi igång på 22 bord mot Australien i ett möte som till övervägande del också spelas per e-post. Vid bara två bord spelas det på traditionellt sätt. Laguppställningarna i denna match redovisas också på nästa sida.

Det är också klart med ytterligare en ny match, mot en i sammanhanget helt ny bekantskap: Kazakhstan. Det rör sig om en minimatch på 10 bord och spel per e-post. När detta läses är det svenska laget nominerat och matchstarten nära förestående. Mer därom samt om andra kommande lagmatcher i nästa nummer av Korrschack.

Följande individuella resultat har influget efter den senaste avrapporteringen i Korrschack:

SVERIGE		v s		UNGERN	
1 Rolf Lekander	Växjö	· 1		Miklós Tráger	
SVERIGE		v s		SPANIEN	
7 Bengt Dovrinder	Kumla	0 0		Joan A Miró Jordá	
8 Allan Jonasson	Norrköping	½ 0		G Wentworth-Hyde	
27 Tomas Silfver	Älvsjö	0 ½		J M Muñoz Osorio	
31 Weine Ångström	Söderköping	½ ½		Alberto Ferré Pérez	
35 Fredrik Jacobsen	Stockholm	0 0		S Francia Martínez	
56 Rune Lindberg	Karlstad	0 0		G Pérez Marco	
SVERIGE		v s		PORTUGAL	
22 Anders Brissman	Tibro	1 0		José Avelar	
24 Susanne Hansson	Göteborg	0 ½		José M G Cavadas	
SVERIGE		v s		SLOVAKIEN	
10 Henry Erlandson	Gyttorp	1 1		Ivan Cavajda	
11 Joakim Brandberg	Järfälla	1 ½		Peter Berza	
14 Kurt Hjortstam	Alingsås	½ ½		Juraj Stec	
16 Susanne Hansson	Göteborg	0 0		Alojz Kubasky	
20 K G Mellbin	Täby	0 0		Milan Turcan	
SVERIGE		v s		AUSTRALIEN	
3 Bo Lindström	Sandviken	½ ·		Stephen Kerr	
9 Bror-Eric Johansson	Kinna	· 0		Brian Oates	
SVERIGE		v s		HOLLAND	
3 Stefan Andéer	Östersund	½ 1		René Raijmaekers	
5 Jan Bennborn	Solna	1 1		Peter Cijs	
14 Kurt Hjortstam	Alingsås	0 ·		Kees Tanis	
16 Bror-Eric Johansson	Kinna	0 ·		Ronald Ritsema	
17 Anders Brissman	Tibro	½ ·		Loek Mosterman	
21 Björn Knöppel	Stockholm	0 ·		John Thorn Leeson	
23 Olof Svenson	Bovallstrand	· 0		Kor Bronts	
24 Sonny Colin	Örkelljunga	1 1		Gerard Lonnee	
27 Alfred Thomassen	Falkenberg	0 ·		G van den Haak	
SVERIGE		v s		ITALIEN	
5 Jan Bennborn	Solna	· ½		Nicola Latronico	
21 Filip Hellström	Degerfors	· ·		R M [Bruschetta]	
32 Ingvar Bratt	Gyttorp	½ ·		Raffaele de Lucia	
36 Stefan Johansson	Mariestad	1 ·		Patrizio Paccione	

Motståndare	Start	Bord	Ställning	Rest
Ungern	991115	37	28-45	+1
Spanien	010101	60	38-65	+17
Kroatien (e-post)	010401	16	18-14	
Portugal	010601	38	36½-32½	+7
Slovakien (e-post)	011201	20	12-18	+10
Australien	020301	20	7 - 6	+27
Holland	020915	32	6 - 6	+52
Italien	021101	42	3 - 1	+80
Sydafrika	030101	44	0 - 0	+44

SVERIGE		SYDAFRIKA	
1 Lennart Rydholm	Göteborg	Pieter Kemp	
2 Jan Bennborn	Solna	Laurence Ball	
3 Sture Olsson	Uppsala	Andre de Beer	
4 Kaj-Åke Andersson	Göteborg	Albert Ponelis	
5 Tommy Hagberg	V Frölunda	Johannes Benade	
6 Stefan Rilberg	V Frölunda	Abrie van Wyk	
7 Einar Ljungström	Kalma	Iain Smuts	
8 Börje Ivegård	Stockholm	Ray Laureles	
9 Christer Johansson	Täby	Stephan Stone	
10 Josip Vrabec	Brunflo	Dave Hurd	
11 Jan Malmström	Kopparberg	Hans Dewald	
12 Kurt Hjortstam	Alingsås	Mark-A Williams	
13 Kjell Pettersson	Norrtälje	George Pauer	
14 Robert Koppel	Sösdala	Rueon Scott	
15 Sören Lökvist	Nynäshamn	Deon Pick	
16 Susanne Hansson	Göteborg	Ben Bester	
17 Olof Svenson	Hamburgsund	Ivan Dirmeik	
18 Alfred Thomassen	Falkenberg	Hector Cronjé	
19 Göran Ridnert	Haninge	Willie Siebert	
20 Ari Ononen	Skövde	Pierre van der Walt	
21 Lennart Krook	Vallentuna	F Goldschagg	
22 K-G Mellbin	Täby	Ernst Retief	

SVERIGE		v s		KROATIEN	
1 Lennart Rydholm	Göteborg	½ ½		Ante Ljubicic	
2 Sture Olsson	Uppsala	0 1		Zvonko Krecak	
3 Stefan Andéer	Östersund	1 ½		Milan Zivkovic	
4 Bo Backman	Motala	0 1		Nenad Piculjan	
5 Börje Ivegård	Stockholm	1 1		Zeljko Ivanovic	
6 Jan Bennborn	Solna	½ ½		Nenad Vlasic	
7 Tomas Silfver	Älvsjö	0 0		Srecko Tomik	
8 Lennart Burman	Östersund	1 1		Frane Repanic	
9 Kurt Hjortstam	Alingsås	0 ½		Arsen Miletic	
10 Stefan Johansson	Mariestad	1 ½		Franko Lovakovic	
11 Leif Cederlöf	Örsundsbro	1 1		Kuzma Pecotic	
12 Roland Norevall	Gävle	1 0		Branko Koporcik	
13 Jan Johansson	Västerås	0 0		T Lovakovic	
14 Ari Ononen	Skövde	1 0		Mirjana Vrbancic	
15 K-G Mellbin	Täby	½ 1		Zvonimir Majer	
16 Gustav Cederlöf	Örsundsbro	½ ½		Goran Grkinic	

Hur kommer jag med i SSKK-matcherna?

Vänkskapslandskamperna är idealiska alternativ för den som försiktigt vill pröva på internationellt spel utan att känna sig mogen för att börja i en turneringsgrupp. I varje match spelar man som regel två partier. ICCFs regler tillämpas, precis som vid turneringsspel, men matcherna brukar präglas av en större vänskaplighet och bättre möjligheter till personlig korrespondens för den som vill blanda schackdragen med utväxlandet av synpunkter på smått och stort här i världen. Just av den anledningen brukar SSKK-matcherna vara uppskattade även av rätt erfarna turneringsspelare.

Anmälan sker till SSKKs postgirokonto **52052-8**. Startavgiften är 50 kr per match. Ange spelklass och/eller ratingtal vid anmälan samt om du föredrar eller kan tänka dig spel via e-post. Alla SSKK-medlemmar är välkomna, oavsett spelstyrka och tidigare erfarenheter av internationellt spel. Vi startar som regel två-tre nya matcher per år.

I väntans tider

För tillfället är Anders Eriksson ende svensk i en VM-final, men det finns ett par aspiranter i väntrummet. Stefan Winge och Franko Lukez har båda chansen att avancera till finalspel. I förra numret presenterade vi några av Wings partier från 3/4-finalen. Den här gången är det Lukez som placeras i strålkastarljuset. Dessutom bjuder vi på två partier med blivande VM-finalisten Wolfram Schön, som själv har kommenterat härligheten.

Av Lars Grahn

I förra numret berättade vi om Stefan Winge och hans chanser att nå en VM-final. Franko Lukez befinner sig i ett nästan identiskt läge. Fyra spelare går vidare från 3/4-finalgrupperna i VM 19, och även Lukez har spelat klart och ligger på fjärde plats. Frågan är om han ligger klar där när konkurrenterna har gjort sina sista drag. I hans fall är det engelsmannen John Brookes som är allvarligaste hotet. Turneringstabellen säger mer om det.

Hans-Marcus Elwert är en av dem som kvalificerade sig till VM-final. Han blev korrhistorisk när han blev den förste som besegrade den svärfjällade Ulf Andersson. Det var i MECT, som Elwert tog hem i stor stil. Men mot Lukez fick han bita i det sura äpplet.

Franko Lukez

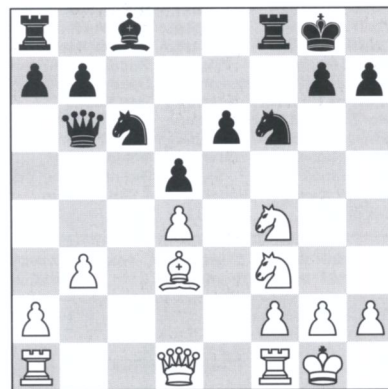
Hans-Marcus Elwert
Franskt (C 06)

VM 19, 3/4-finalgrupp 1

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Sd2 Sf6 4.e5 Sfd7 5. Ld3 c5 6.c3 Sc6 7.Se2 cxd4 8.cxd4 f6 9. exf6 Sxf6 10.0-0 Ld6 11.Sf3 Db6

I dag är 11...0-0 eller 11...Dc7 vanligare.

12.b3 0-0 13.Lf4 Lxf4 14.Sxf4



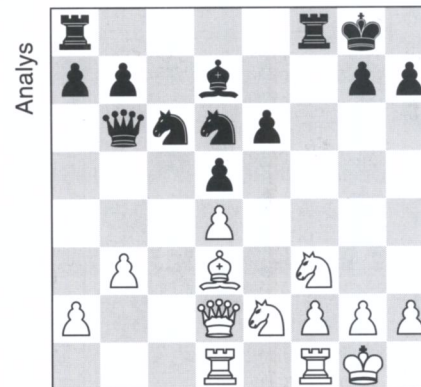
John Watsons bok *Play the French* (Cado-gan 1996) har starkt påverkat vännerna av Franskt världen över. Den är proppad med författarens egna idéer. I boken rekommenderade han 14...Se4!? och snart förekom det draget ymnigt.

Stellan Brynell nappade på idén och prövade 14...Se4 mot Sune Berg Hansen i Göteborg 1998: 15.Se2 Sd6 (På 15...Ld7 har Brynell som vit med framgång prövat 16.Lxe4 dxe4 17.Sg5 i ett antal blixtpar-

VM 19, 3/4-finalgrupp 1			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	p	rest
1	Franko Lukez	SWE	■	½	½	½	½	½	0	1	½	½	½	1	1	½	½	1	½	9½	
2	Gary L Kubach	USA	½	■	½	0	½	0	1	0	½	½	·	½	1	½	0	1	1	7½	+1
3	Tobias Habermehl	GER	½	½	■	½	½	0	1	1	½	0	0	0	½	0	½	0	6		
4	Milos Kratochvíl	CZE	½	1	½	■	½	½	1	1	1	½	1	½	½	½	½	1	½	11	
5	Hans Werner May	DEN	½	½	½	½	■	1	½	½	½	½	0	½	½	½	½	½	8		
6	Jürgen Gather	GER	½	1	1	½	0	■	1	½	½	0	·	0	1	½	½	½	1	8½	+1
7	José Angel Diani	ARG	1	0	0	0	½	0	■	0	0	½	0	0	½	·	0	½	3	+1	
8	Alan Ludgate	IRL	0	1	0	0	½	½	1	■	½	0	0	½	½	0	½	½	6		
9	Michael Stettler	GER	½	½	½	0	½	½	1	½	1	½	■	½	½	½	½	½	8		
10	Asko Linna	FIN	½	½	1	½	½	1	½	1	½	■	½	½	1	½	1	1	11		
11	Peter Marczell	SLK	½	·	1	0	½	·	1	1	½	½	■	½	½	½	½	½	7½	+2	
12	Hans-Marcus Elwert	GER	0	½	1	½	1	1	1	½	½	½	■	1	½	½	½	1	10½		
13	Alfio Scuderi	ITA	0	0	½	½	½	0	½	½	½	0	1	0	■	0	½	½	5½		
14	John G Brookes	ENG	½	½	1	½	½	½	·	1	½	½	½	1	■	0	½	1	9	+1	
15	Michael Gessat	GER	½	1	½	½	½	½	1	½	½	0	½	½	1	■	1	½	9½		
16	Allan G Savage	USA	0	0	½	0	½	½	½	½	½	½	½	½	½	0	■	½	6		
17	Michael Bock	GER	½	0	1	½	½	0	1	½	½	0	½	0	½	0	½	■	6½		

Start: 1999-04-01

tier. Den som vill pröva det i korr bör analysera det ordentligt.) 16.Dd2 Ld7 17.Tad1



17...Sf5 18.Lb1 a5 19.Sc3 Sce7 20.Se5 Le8 21.Tfe1 Tc8 22.Se2 Sc6 23.Sxc6 Txc6 24.Sf4 Ld7 25.g3 a4 26.bxa4 Tc4 27.Lxf5 Txf5 28.a5 Dc6 29.Tc1 Tf8 30.Sd3 Dd6 31.Sc5 Lc8 32.Db2 h6 33.Te5 Txc1+ 34.Dxc1 b6 35.axb6 Dxb6 36.a4 Db4 37.De3 Tf7 38.h4 Ld7 39.Sxd7 Txd7 40. Txe6 Dxa4 41.Te8+ Kh7 42.Dd3+ g6 43. Te6 Tg7 44.h5 uppg.

Brynell började tvivla på 14...Se4 och några månader senare spelade han samma variant – som vit. Det var mot Joel Åkes-

son i SM-gruppen i Ronneby. Åkesson valde att avvika från partiet ovan i sjuttonde draget: 17...Tac8 18.Tfe1 Sb4 19.Lb1 a5 20.Se5 Le8 21.Tc1 Td8 22.Sf4 Sb5 23.Sf3 Lf7 (I databaserna står det för tid och evighet den felaktiga angivelsen 23...Ld7 med en märklig fortsättning.) 24.a4 Sc7 25.Dc3 Tc8 26.Lxh7+! Kxh7 27.Sg5+ Kg8 28.Dh3 Lh5 29.Dxh5 Txf4 30.Dh7+ Kf8 31.Dh8+ Ke7 32.Dxc8 Sba6 33.Dg8 Dxd4 34.Sxe6 Dxf2+ 35.Kh1 uppg.

Jonas Barkhagen var inte beredd att köra 14...Se4 till soptippen. Ett halvår senare (Göteborg 1999) ville han pröva ett nytt drag mot Brynell: 17...a5 18.Sc3 Db4 19. Tfe1 g6 20.Lb1 b5 21.h4 Tf7 22.h5 gxh5 23.Sg5 Te7 24.Te3 Kh8 25.a3 Dxa3 26.De2 Tg8 27.Sxh7! Txx7 28.Lxh7 Tg4 29.Th3 Le8 30.Dxe6 Kg7 31.Dg8+ uppg.

En avgörande knäck för 14...Se4 var när Watson själv prövade sin rekommendation i ett parti mot Gregory Shahade, USA 1999. Här prövades en fjärde möjlighet i sjuttonde draget: 17...Tf6 18.Se5 Le8 19.Lb1 Tc8 20.Sf4 Sb5 21.Sg4 Tf7 22.Sxe6 Ld7 23.Sg5 (Ännu bättre är 23.Lxh7+!, t.ex. 23...Kxh7 24.Dd3+ Kg8 25.Sh6+! gxh6 26.Dg6+ Kh8 27.Dxh6+ Th7 [27...Kg8 28.Td3] 28.Df6+ Kg8 29.Td3

eller 23...Kh8 24.De3 Scxd4 [24...Te8 25.Dh3 Lxe6 26.Tfe1! Sbx4 27.Lg6+ Kg8 28.Dh7+ Kf8 29.Sh6! gxh6 30.Lxf7 Lxf7 31.Dh8+ Lg8 32.Dxh6+ Kf7 33.Dh5+ Kg7 34.Txe8 med avgörande angrepp.] 25.Sxd4 Lxg4 26.Sxb5 Dxe3 27.fxe3 Txf1+ 28.Txf1 Kxh7 29.Tf7 med merbonde och fortsatt press för vit.) 23...Lxg4 24.Sxf7 Lxd1 25.Dxd1 Dxd4 26.Dh5 g6 27.Sh6+ Kg7?? 28.Sf5+! gxf5 29.Dg5+ uppg. (Oberoende av vart kungen går så kommer 30.Dxf5 med avgörande hot.)

14...Ld7

I det här skedet hade Watsons förslag 14...Se4 ännu inte kommit på pränt. Han hade för övrigt en annan idé: 14...g6!?. Det är tänkvärt. Idén är att hota bonden på d4 utan att besväras av Lxh7+ i olämpligt läge. Vit gör förmodligen bäst i att besvara 14...g6 med 15.Se2.

15.Te1 Tae8

15...g6!? är fortfarande en intressant möjlighet. Det är möjligt att vit ska undvika att slå på e6, t.ex. 16.Sxe6 Tfe8 och det är lika spel efter 17.Sc5 Txe1+ 18.Dxe1 Sxd4 eller 17.Seg5 Txe1+ 18.Dxe1 Sxd4 19.Dc3 Sxf3+ 20.Sxf3 Tc8.

16.Dd2 Dc7

VM 16, final

Det ser ut som om Tunc Hamarat har en god chans att efterträda Gert Timmerman som korrvärldsmästare. Ställningen i toppen av VM-final 16 med antalet pågående partier inom parentes: Tunc Hamarat, Österrike 9,5 (3); Achim Soltan, Tyskland och Rudolf Maliangkay, Holland 9,5 (1); Erik Bang, Danmark och Roland Pfretzschner, Tyskland 8,5 (1).

Det är en lättnad för vit när trycket mot d4 mer eller mindre försvinner. Svart håller på att förlora öppningen.

17.g3 e5

Svarts problem övergår från e6 till d5. **18.dxe5 Sxe5 19.Sxe5 Txe5 20.Txe5 Dxe5 21.Te1 Dd6 22.Lf1 Lc6 23.Lg2 Kh8** Problemen med d5-bonden hindrar svart från att opponera på e-linjen med Te8. De ger vit ett klart initiativ.

24.b4

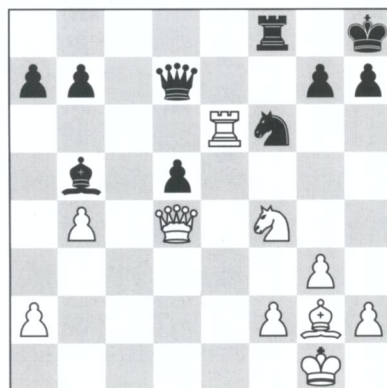
Vit är på gång att spela Te6, men det hastar inte. Han hinner stänga av en möjlig väg för damen. Nu kan 24...Te8 besvaras med 25.Txe8+ Sxe8 26.Sxd5 Sc7 27.Df4.

24...Lb5

Ett slag på d5 besvaras med Td8. Det är inte skördetid ännu. Vit planerar i stället att aktivera de tunga pjäserna.

25.Te6 Dd7 26.Dd4

En mäktigt centralisering.

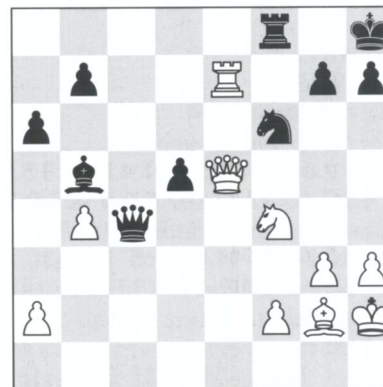


26...Dc8

Här framgår en av idéerna med löparen på b5: svart vill försöka skapa motspel på första raden. Nackdelen är att vit efter att ha gett kungen ett flyktfält får chansen att spela Te7 med hårt spel på sjunde raden.

26...Lc4 är ett närliggande alternativ till partidraget. Då är 27.Dxa7 Sh5!? 28.Dc5 Td8 29.Te7 Df5 oklart. Men 27.h4!? är lovande, t.ex. 27...Lxa2 28.Dxa7 Lc4 29.Lh3 Dc7 30.Tb6 Tb8 31.h5 d4 (31...h6

32.Sg6+ Kh7 33.Lf5 Kg8 34.Se7+ följt av Sc6 och vit vinner.) 32.h6 d3 33.Tc6! Dxc6 34.Dxb8+ De8 (34...Se8 35.Dd8 och d-bonden faller. 35...De4? strandar på 36.Le6! Lb5 37.De7 med mattangrepp.) 35.Dc7 Df7 36.Dc8+ Se8 (36...Sg8 tillåter 37.Sxd3 eftersom 37...Lxd3? faller på 38.Le6.) 37.Dd8 och d-bonden faller likasom svarts ställning. **27.h3 a6 28.Te7 Dc1+ 29.Kh2 Dc4 30.De5!**



30...Dxb4

Bonden på a2 är inte heller aptitlig, t.ex. 30...Dxa2 31.Dg5 Tg8 (31...Se8 32.Se6 Tg8 33.Df5 hotar bland annat Sg5, t.ex. 33...Sf6 34.Tf7 med idéer som Txf6 och Sf8.) 32.Txg7! Txg7 33.Dxf6 Dc2 34.Sh5 Dg6 35.Dd8+ De8 (Om 35...Tg8 så 36.Dxd5, t.ex. 36...Dg5 37.Dd4+ med avbyten på g7, eller 36...Te8 37.Dd4+ Kg8 38.Sf6+ och Sxe8.) 36.Dxd5 Lc6 (36...Td7 37.Dc5 med idén Dc3+ följt av Sf6+.) 37.Sxg7 Kxg7 38.Dd4+ och vit bör vinna slutspelet.

31.Txb7 Te8 32.Sxd5! Txe5 33.Tb8+ Te8 34.Txe8+ Sxe8 35.Sxb4 Kg8 36.Lb7 a5 37.Sc6 a4

Efter ett avbyte på c6 uppstår ett slutspel där löparen överglänser springaren därför att den kan verka på båda flyglarna samtidigt.

38.Sd4 Ld7 39.g4 Kf7 40.Kg3 Ke7 41.Kf4 Kd6 42.Sf5+ uppg.

Efter 42...Kc5 43.Ke5 Lb5 44.Se3 kan vits kungsflygelbönder börja avancera. Det ger vit en avgörande fribonde, t.ex. 44...Ld3 45.f4 Lb1 46.Ld5 Sf6 47.Le6 Se4 48.Lf5 Sc3 49.Lxb1 Sxb1 50.f5 a3 51.g5 följt av 52.f6.

Amerikanen Gary Kubach lät täckelset falla för en intressant TN mot Lukez. Det blev damoffer, hårt spel – och remi.

Franko Lukez

Gary Kubach

Ryskt (C 43)

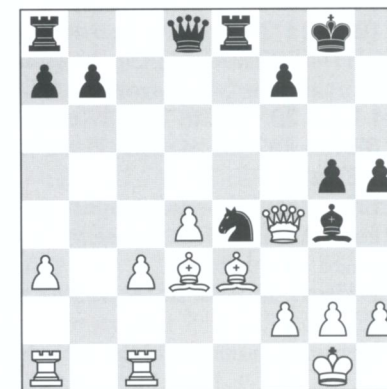
VM 19, 3/4-finalgrupp 1

1.e4 e5 2.Sf3 Sf6 3.d4 Sxe4 4.Ld3 d5 5.Sxe5 Sd7 6.Sxd7 Lxd7 7.0-0 Ld6 8.c4 c6 9.cxd5 cxd5 10.Dh5 0-0 11.Dxd5 Lc6 12.Dh5 Lb4!?

En intressant nyhet. Svart sätter genast press på d4 och försvårar utvecklingen av Sb1. Känt från massor av partier är 12...g6. **13.Le3 Te8 14.a3 g6 15.Dh3 La5 16.Tc1 h5**

Det visar sig snart att det är trångt om saligheten för vits dam.

17.Sc3 Ld7 18.Df3 Lg4 19.Df4 Lxc3 20.bxc3 g5



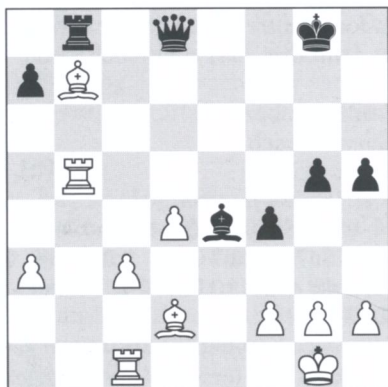
Med damfångst. Lyckligtvis får vit bra kompensation för damen.

21.Dxe4 Txe4 22.Lxe4 f5!?

Svart är beredd att ge b-bonden för att få

tornet i spel och aktivitet på kungsflygeln. Vit får torn, löpare och två bönder för damen, och d-bonden kan bli farlig. Det är ömsesidiga chanser med ett litet plus för vit.

23.Lxb7 Tb8 24.Tab1 f4 25.Ld2 Lf5 26.Tb5 Le4



27.Txg5+!?

Däri genom får vit ett starkt löparpar för damen. Sedan är frågan om vit kan sätta fart på d-bonden.

27...Dxg5 28.Lxe4 Tb2

Svart hinner precis få i gång ett räddande motspel. Här kan ju vit varken flytta löparen (29.Le1?? f3) eller gardera den (29.Td1?? Txd2 30.Txd2 f3). Återstår att styra bort damen från diagonalen h6-c1.

29.h4 Dxh4 30.Td1 Kf8 31.Lf3 Tc2 32.d5 Ke7 33.Le4 Ta2 34.c4 Kd8 35.c5 Txd2! 36.Txd2 De7

De förbundna fribönderna splittras och det finns inte någon möjlighet för vit att pressa ned en solobonde.

37.Td4 Dxc5 38.Td3 Dc1+ 39.Kh2 De1 remi

40.f3 ger svart remischackar på h4 och e1.

En gång i tiden var Alan Ludgate en framgångsrik närschackspelare. Han vann mästerskapet hemma i Irland tre gånger på 1970-talet och spelade med i fem olympiader under åren 1976-1988. Så

bildade han familj, fick två barn och övergav närschacket till förmån för korr-schacket. En och annan känner säkert igen det scenariot.

Det gick inte särskilt bra för Ludgate i den här 3/4-finalgruppen. Nu inväntar han pensioneringen om ett par år, och då ska det satsas hårdare på korrdragen. Han spelade ett spännande parti mot Lukez. Partikommentarerna bygger i huvudsak på Lukez analyser.

Franco Lukez

Alan Ludgate

Jugoslaviskt (B 06)

VM 19, 3/4-finalgrupp 1

1.e4 g6 2.d4 d6 3.Sc3 Lg7 4.Le3 c6 5.Dd2 Sd7 6.Sf3 b5 7.Ld3 Lb7 8.O-O Dc7 9.Tfe1

På direkt 9.a4 finns 9...b4 10.Se2 a5.

9...a6 10.a4 b4 11.Se2 c5 12.Sg3

Lukez bedömde 12.c3 c4 13.Lb1 b3 14.Sg3 a5!? som oklart.

12...Sgf6

I partiet Emms-Mestel, 1998, följde 12...Tc8 13.c3 bxc3 14.bxc3 Sgf6 15.Lh6 O-O 16.Lxg7 Kxg7 17.Dg5 med fördel för vit.

13.c3

Centrum måste säkras innan vit går på offensiven. 13.Lh6? Lxh6 14.Dxh6 cxd4 15.Sxd4 Dc5 med fördel för svart. Om då 16.Sb3?! så finns 16...Dxf2+.

13...bxc3

Svart kan försöka vingklippa vits vitfältare med 13...c4 14.Lb1 b3, men efter 15.a5 (15.Lh6 Lxh6 16.Dxh6 e5! 17.a5 Lc6 18.Sg5 Tf8 19.Sxh7 Sxh7 20.Dxh7 O-O-O och enligt Lukez har svart kompensation för bonden.) 15...Lc6 16.d5 Lb5 17.Lh6! kan vit efter avbyte av svartfältarna spela på idén Sd4 följt av f4 och e5.

14.bxc3 Sg4

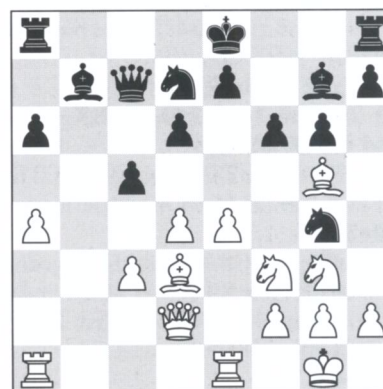
På 14...O-O hade Lukez planerat att spela 15.Lh6.

15.Lg5

Bästa fältet. 15.Lf4 kan besvaras med 15...e5!?

15...f6

15...h6 16.Lh4 är bra för vit.



16.h3!

16.Lf4 kan åter besvaras med 16...e5!?

16...fxg5

Efter 16...Sxf2 17.Dxf2 fxg5 18.Sxg5 Lf6 19.Se6! undgår svart bondeförlust, men hans kung är fastnaglad i centrum.

17.hxg4 O-O 18.Dxg5

Det är vassare än 18.Sxg5, t.ex. 18...cxd4 19.Se6 (Det vore oklart av vit att börja drömma om en kvävmatt efter 19.Da2+? Kh8 20.Sf7+. Det blir ett hårt uppvaknande efter 20...Txf7 21.Dxf7 Se5 följt av Sxd3.) 19...Dxc3 20.Dxc3 dxc3 21.Sxf8

Tidskriftsservice 2003

SSKK förmedlar prenumerationer på Chess Mail (kalenderår, 8 nr) och Fernschach (kalenderår, 12 nr). Aktuella priser: Chess Mail 380 kr. Fernschach 325 kr (välj tysk/engelsk utgåva - eller båda för 460 kr). Beställning sker genom inbetalning på postgirokonto 778 40-7. Märk talongen "SSKK Tidskriftsservice" (alltså inte 520 52-8). För information och frågor, kontakta Robert Ericsson på e-postadress: robert@linkeboda.com

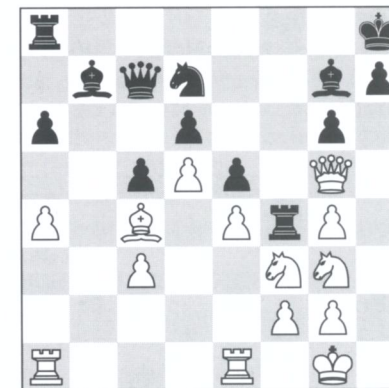
Kxf8 och svart har kompensation för kvaliteten.

Inte heller 18.Lc4+ Kh8 19.Sxg5 cxd4 20.Sf7+ Txf7 21.Lxf7 dxc3 är särskilt frestande för vit.

18...e5 19.Lc4+

Efter 19.d5 c4 20.Le2 Tf4 21.Dh4 Sc5! 22.Lxc4 Lc8 23.Sh2 Ld7 har svart aktivt spel för de två bönderna.

19...Kh8 20.d5 Tf4



Svart hade nog förhoppningar om att kunna återställa den materiella balansen på g4. En annan intressant strategi är att försöka hålla vits dam utanför spelet och skapa spel på damflygeln. Efter 20...Sb6 21.Sd2 Sxc4 22.Sxc4 a5 23.Sf1 La6 24.Sfd2 har vit ett kraftigt initiativ.

21.Dh4 Sf6

21...h5?! är frestande, men då finns 22.Dh2! (22.Dh3 Lc8!) 22...Txg4 23.Sxh5!. Vit står bättre även efter 21...Da5 22.Ta3 eller 21...Lf6 22.Dh3.

22.Sh2 Da5

Här ser 22...De7 23.f3 Lxd5 kanske finurligt ut, men efter 24.Lxd5 Sxd5 25.Dxe7 Sxe7 26.Ted1! har vit ett säkert grepp.

23.Ta3 Sg8 24.Sgf1!

Efter 24.f3 Lf6 25.Dh3 Lg5 har svart kompensation för bonden.

24...Lc8 25.Sd2 Tb8

Det andra tornet hade också behövts på b-linjen, men det har ju fullt upp med

att agera fångvaktare på andra flygeln. Problemet är att vits dam är väldigt flyktbenägen, och den håller på att bygga en tunnel på tredje raden.

Efter 25...Lf6 26.Dg3 Lg5 27.Sdf3 Ld8 28.g5 kan vit börja befria sig på kungsflygeln.

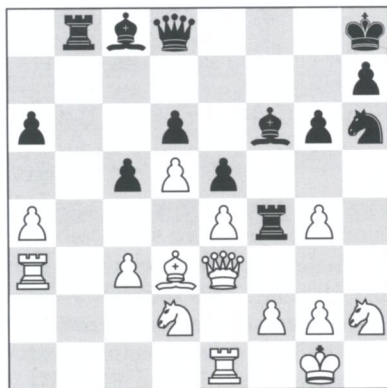
26.Ld3

Så enkelt förhindras Tb2. Det kan ju nu besvaras med Sc4. Vit har effektiva dörrvakter på damflygeln.

26...Lf6 27.Dg3 Dd8

Efter 27...Lg5 28.De3! Txg4 29.Sc4 Dd8 30.De2 Tf4 31.a5 har vit allt under kontroll.

28.De3 Sh6



Svart har lyckats aktivera alla sina pjäser och det ser ut som om han har kompensation för bonden. Men vit lyckas på ett finurligt sätt utnyttja att tornet har begränsad rörelsefrihet på f4.

Efter 28...Lg5 29.Sdf3 Lh6 kan vit offra tillbaka bonden med 30.g5!? Lxg5 31.Sxg5 Dxg5 32.g3 och vit har fördel.

29.g3!

29.De2 Sxg4 30.Sxg4 Lh4! är oklart.

29...Sxg4 30.Sxg4 Txg4 31.Le2 Lg5

Efter 31...Tg5 32.Sc4 h5 33.Kg2! har svarts torn hamnat i en återvändsgränd. Försöket att spränga med h5-h4 kan ju bemötas med Th1.

32.Dd3 Lxd2 33.Dxd2 Txe4

Svart offerar hellre kvalitet än låter tornet stå överksam, vilket skulle vara en uppenbar risk efter 33...Dg5 34.Dxg5 Txg5 35. Taa1! eller 33...Tg5 34.Taa1! i båda fallen med idén Tab1.

34.f3 Txe2 35.Dxe2 Df8

Eller 35...Lf5 36.Ta2 Dg5 37.Kg2.

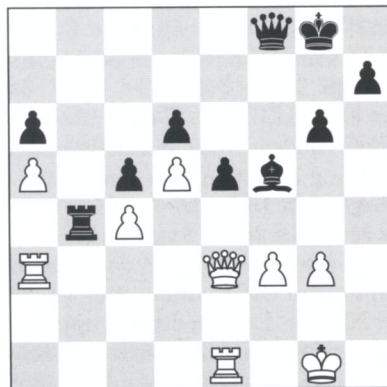
36.c4 Lf5 37.a5 Kg8

På 37...Tb4 följer 38.f4!, och efter 37...Dh6 38.Te3 hotar 39.f4 e4 40.g4.

38.De3

I det här läget är 38.Te3 sämre på grund av 38...Df6 varefter 39.f4? e4 40.g4 är dåligt på grund av 40...Tb2 och vit är lurad (41.Dd1 Dh4).

38...Tb4



39.f4!

En vältimad sprängning. 39...Txc4 40.fxe5 Te4 41.Df2 är bra för vit.

39...e4 40.g4 Lxg4 41.Dxe4 Tb8

På 41...Lf5 följer 42.De2.

42.Tg3

Vit får inte vara alltför het på e-linjen. Efter 42.Tae3 Df6 43.De7?! Dd4 44. Dxd6? Te8! är det svart som drar det längsta strået.

42...Ld7

Om 42...Lf5 så 43.De7.

43.Tge3 Tb7 44.Df3 La4

Svart försöker ha kontroll över e7 och e8. Om 44...Df6 så 45.Te7.

45.Te4 Tf7 46.De3 Dc8

På 46...Dh6 följer 47.Tb1!.

47.Dg3 Df8 48.Dh4 Ld7 49.Te7 h6 50.Txf7

Kxf7 51.Kg2 Lf5 52.Df2 Dd8 53.Db2 g5

Svarts chanser skulle inte öka efter 53...Dd7 54.Dh8!; 53...Dh4 54.Db7+! eller 53...Lc8 54.Db6!.

54.Db7+ Kg6 55.De7 Dxe7 56.Txe7 Kf6

Försöket 56...Ld3 57.Te6+ Kf5 58.fxg5 hxg5 59.Txd6 Lxc4 60.Td8 slår inte heller väl ut för svart.

57.Te8

Det är en dålig idé att satsa allt på a5-bonden, t.ex. 57.Ta7? gxf4 58.Txa6 Ke5 59.Ta8 Ld3 60.a6 Lxc4 61.Te8+ Kd4 62. a7 Lxd5+ 63.Kf2 c4 64.a8D Lxa8 65.Txa8 c3 66.Ke2 f3+!.

57...Ld3 58.Kf3! Kf5

Eller 58...Lxc4 59.Ke4 gxf4 60.Te6+ Kg5 61.Txd6.

59.Tf8+ Kg6 60.f5+ Kg7

På 60...Lxf5 följer 61.Ta8.

61.Td8 Kf6

Eller 61...Lxc4 62.Txd6.

62.Txd6+ Kxf5 63.Txa6 Lxc4 64.Txh6 Lxd5+ 65.Ke3 uppg.

Det kunde följt 65...c4 66.a6 c3 (66...g4 67.Th5+ Ke6 68.Txd5) 67.a7 c2 68.Kd2 Le4 69.Th8 g4 70.a8D Lxa8 71.Txa8 g3 72.Kxc2 Kf4 73.Kd2 g2 74.Tg8 Kf3 75.Ke1.

Till sommaren startar finalen i VM 18. Bland dem som anmält sitt intresse av att vara med finns tysken Wolfram Schön. Han är IM i såväl korr som närschack. Finalplatsen säkrades i en 3/4-finalgrupp i VM 17, där Schön kom på andra plats. När han ombads att visa sina mest intressanta partier från den turneringen så började han med vinsten mot Mats Lindgren.

Wolfram Schön

Mats Lindgren

Nimzoindiskt (E 41)

VM 17, 3/4-finalgrupp 3

1.d4 e6 2.c4 Sf6 3.Sc3 Lb4 4.Sf3 c5 5.e3 Lxc3+ 6.bxc3 d6 7.Ld3 Sc6 8.0-0 e5 9.

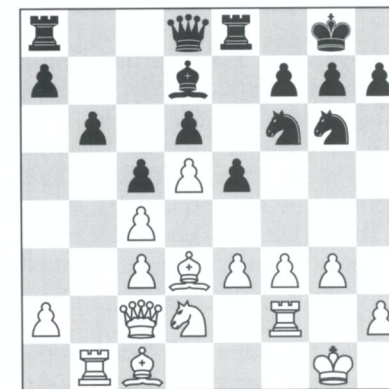
Sd2 0-0 10.Tb1 Te8

Tanken är att genomföra e5-e4 utan att ta fältet e7 för springaren. [Schön vann ett fint parti mot Michael Gurevich i tyska Bundesliga 1997. Gurevich spelade då 10...De7. LG] Men problemet med 10...Te8 är att med den kommande bondestrukturen i centrum, en "Storbenoniformation" som Kmoch talar om i sin bok *Die Kunst der Bauernführung*, står tornet bättre på f8 än på e8. Så vit vinner åtminstone ett tempo i den här varianten. Nu är ett tempo i en sluten ställning inte så viktigt, men det är ju bättre att ha mer tempo än att inte ha det. Så här är nog rätta tillfället att stänga centrum. Vit har mer terräng, vilket ger honom lite mer manöverutrymme. I det här partiet är förresten Kmochs bok en bättre guide än en dator.

11.d5 Se7 12.Dc2

I partiet Barejev-Short, Genève 1996, följde 12.e4 b6 13.Tb2 Sg6 14.Te1 Tf8 aha 15.Sf1 Lg4 16.f3 Ld7 17.g3 h6 18.Tf2 Tb8 19.Se3 a6 20.Sf5 med liten fördel för vit. Men det partiet spelades när vi redan hade passerat tolfte draget. Det är ändå trevligt att se att jag spelade i stort sett likadant som Barejev.

12...b6 13.f3 Ld7 14.Tf2 Sg6 15.g3



Snart spelar vit e3-e4 och då blir fältet f4 mycket betydelsefullt.

15...Sf8 16.e4

Så nu är det gjort. Jag kunde inte skjuta upp beslutet, för efter 16.Sf1?! e4 står svart bättre.

16...h6 17.Sf1 De7 18.Se3 g6?!

Jag kritiserar det här draget för därefter får svart problem med h6. Dessutom var Se3-f5 inte ett hot för tillfället, så g7-g6 är åtminstone för tidigt.

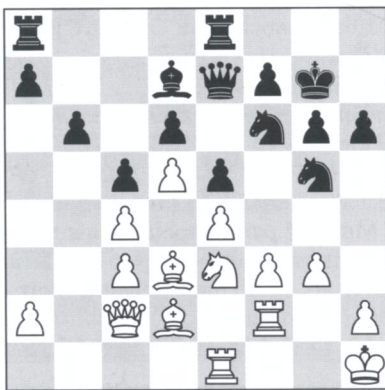
19.Ld2 S8h7 20.Kh1

Det tar gadden ur Sh7-g5 och lämnar över fältet g1 till tornet. Nu måste båda parter vara beredda på olika offermöjligheter.

20...Kg7 21.Te1

Jag ville först se om svart tänkte ta hänsyn till möjligheten f3-f4.

21...Sg5?!



Ja, det gör han. Efter partiet förklarade Lindgren att han aldrig mer skulle spela den här passiva varianten. Det är inget vidare att tvingas avvakta i månader. 21...Sg5 är en provokation för att få vit att avancera med sina bönder på kungsflygel. Ibland kan det vara en bra idé, men olyckligtvis för svart har det motsatt effekt här.

22.h4 Sgh7 23.g4

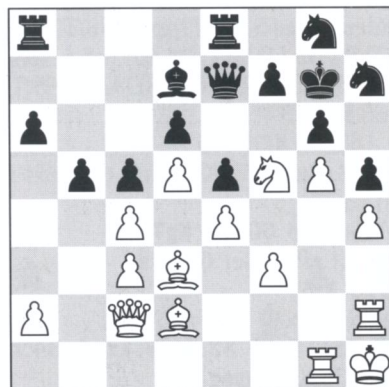
Begränsat utrymme och bonden på h6 tvingar svarts kung att stanna kvar på kungsflygel. Så på lång sikt kan vit inrikta sig på ett kungsangrepp, och det kan han göra också utan möjligheten f3-f4, e5xf4

och g3xf4.

23...Sg8 24.Th2 a6 25.Tg1 b5

Svart har åtminstone en hävstång. Vit har gjort alla förberedelser för ett angrepp och nu måste han genomföra det. Och den trevliga fördelen med korr är att du kan analysera fram slutklämmen långt i förväg. Du kan försäkra dig om att de ackumulerade positionella fördelarna kan omvandlas direkt eller vid ett senare tillfälle.

26.g5 h5 27.Sf5+



Överraskad? Det var säkert inte Lindgren!

27...gxf5 28.exf5 Kh8 29.f6

Det vinner tillbaka pjäsen, och det force-rade spelet fortsätter.

29...Sgxf6 30.gxf6 Dxf6

Efter 30...Sxf6 31.Lg5 Tg8 32.Lf5 är bindningen av Sf6 mer än otrevlig.

31.Tf2!

31.Lxh7? Dxf3+ är för enkelt. Men inte heller 31.Le4 är bra, för då hotar inte längre slaget på h7 och det är viktigt. Svart har 31...Tg8.

31...Dxh4+

31...Sf8 faller på 32.Tg5, så svart måste försöka något brutalt. Svart har kanske större överlevnadschanser efter 31...e4 32.Lxe4 Dxh4+ 33.Th2 Txe4 34.Dxe4 Dxe4 35.fxe4 Lg4 36.Tf2, men vit har då klar fördel.

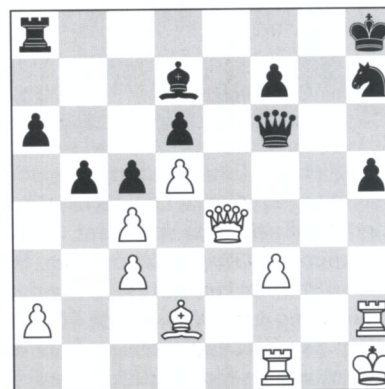
32.Th2 Df6 33.Tf1!

Vit har fått h-linjen, så han kan (och bör)

VM 17, 3/4-finalgrupp 3			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	p	
1	Rudolf Sevecek	CZE	■	½	1	½	½	½	½	1	½	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13
2	Wolfram Schön	GER	½	■	0	0	1	1	½	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13
3	Rudolf J Maliangkay	NLD	0	1	■	½	½	1	½	1	1	1	½	1	½	1	1	1	1	1	12½
4	Gábor Glatt	HUN	½	1	½	■	0	½	1	1	½	1	1	½	1	1	1	1	1	1	12½
5	Maxim V Bloch	RUS	½	0	½	1	■	½	½	1	½	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12
6	Johannes Steckner	GER	½	0	0	½	½	■	1	1	½	1	1	0	1	½	1	1	1	1	10½
7	Alfred E Orlyansky	ISL	½	½	½	0	½	0	■	½	0	½	½	1	½	½	1	1	1	1	8½
8	Mats Lindgren	SWE	0	0	0	0	0	0	½	■	1	1	½	1	½	1	1	1	1	1	8½
9	J D Thorn	ENG	½	0	0	½	½	½	1	0	■	0	½	½	0	1	1	1	1	1	8
10	Maurizio Tirabassi	ITA	0	0	0	0	0	½	0	1	■	1	½	1	1	½	1	1	1	1	7½
11	Pedro Antonio Lopepé	ARG	0	0	½	0	½	0	½	½	½	0	■	½	1	0	1	1	1	1	6½
12	Eric Osburn	USA	0	0	0	½	0	1	0	0	½	½	½	■	½	0	1	1	1	1	6½
13	Igor M Chrenov	RUS	0	0	½	0	0	0	½	0	1	0	½	½	■	½	½	1	1	1	6
14	Robertas Sutkus	LIT	0	0	0	0	0	½	½	½	0	0	0	1	½	■	1	1	½	1	5½
15	Ib Jensen	DEN	0	0	0	0	0	0	0	0	½	1	0	½	0	■	1	1	1	1	4
16	Jürgen Schmidt	GER	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	■	1	1	1	1
17	Helmut Hürter	GER	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	½	0	0	■	1	1	½

lämna g-linjen.

33...e4 34.Lxe4 Txe4 35.Dxe4



Jag var tvungen att bedöma den här ställningen när jag spelade 26.g5. Svart kan göra mer motstånd än jag hade förväntat mig.

35...Lf5 36.De2 Lg6!?

Det kom som en överraskning för mig. Lindgren hade funnit en ganska listig försvarsidé.

37.cxb5 axb5 38.Dxb5 Txa2!

Aha, det var idén. Svart offerar en andra kvalitet för att ytterligare reducera antalet bönder. Det försvårar naturligtvis den tekniska vinstföringen.

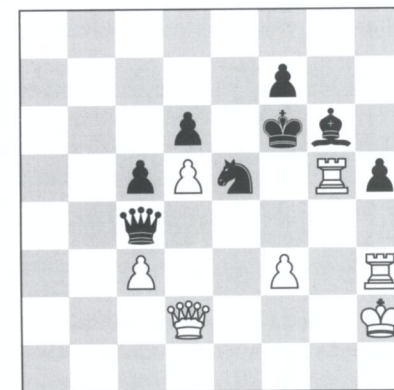
39.De8+ Kg7 40.Lh6+ Kxh6 41.De3+ Kg7 42.Txa2 Dh4+ 43.Th2 Dc4 44.Td1

För första gången i partiet var jag tvungen att spela passivt. Det gäller för vit att ha tålamod och offra tillbaka en kvalitet i rätt ögonblick.

44...Sf6 45.Dd2 Sd7 46.Th3 Sf6 47.Kh2 Sd7 48.Tg1 Se5 49.Tg5

En förberedelse för - vad?

49...Kf6



50.Txe5

Ja! Vits fribonde framtvingar dambyte varefter det uppstår ett slutspel med torn och två bönder mot löpare och tre bönder. Med omsorgfullt spel är det vunnet för

vit.

50...dxe5 51.d6 Df4+ 52.Dxf4+ exf4 53.Th4 Ke6 54.Txf4 Kxd6 55.Kg3 Ke5 56.Tc4 Kd5 57.Ta4 Ke5 58.Kh4 Lc2 59.Tc4

Vit förbättrar sin ställning steg för steg. Om svart spelar passivt följer Kh4-g5.

59...Ld3

Det ger svart f3-bonden, men vits sista bonde på c3 rår han inte på.

60.Txc5+ Kf4 61.Td5 Le2 62.Td4+ uppg. Det kunde följt 62...Kxf3 63.Kxh5 Ke3+ 64.Kg5.

(Kommentarer av Wolfram Schön)

Schön har inte spelat någon internationell närschackturnering på fem år. Det har varit full satsning på korrschacket. I genomsnitt lägger han ner tre-fem timmar på varje korrdrag. Och det brukar löna sig.

Wolfram Schön

Maksim Bloch

Benoni (A 67)

VM 17, 3/4-finalgrupp 3

1.d4 Sf6 2.c4 c5 3.d5 e6 4.Sc3 exd5 5.cxd5 d6 6.e4 g6 7.f4 Lg7 8.Lb5+ Sbd7

Ett välkänt försök att slå huvudet i väggen. Vit har helt enkelt flera lovande fortsätt-

ICCF-starter

IMNe 57 Olle Alfredsson, Kungälv
EM 1309 Jan Andersson, Bollebygd
TT 9/99 F Lennart Hansson, Göteborg
TT 4/01 F Bo Sjögren, Märsta
TT 13/02 F Jan Johansson, Västerås

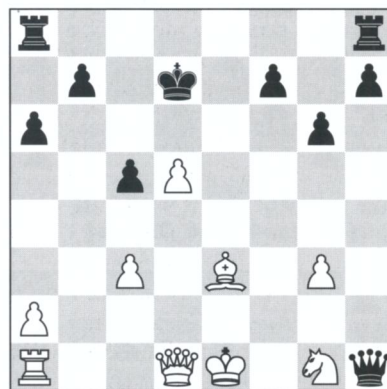
IMN betyder IM-normturnering, och e står för e-post. IMN startade 1989 under namnet *Abonyi-turneringar* och har hittills samlat hela 76 svenska anmälningar. Sedan ett år finns även turneringar för GM-norm, men ännu väntar vi på den första svenska GMN-starten. **TC**

ningar i den här varianten. Sätillvida skulle jag vilja bedöma 8...Sbd7 som tvivelaktigt. Men det finns också goda skäl att opponera sig mot den domen.

9.e5 dxe5 10.fxe5 Sh5 11.e6 Dh4+ 12.g3 Sxg3 13.hxg3 Dxb1 14.Le3 Lxc3+

Med det här mellanslaget har Topalov lyckats åstadkomma en liten renässans av den här varianten.

15.bxc3 a6 16.exd7+ Lxd7 17.Lxd7+ Kxd7



Låt oss göra en allmän bedömning av den här ställningen. Svart har torn och två bönder för löpare och springare, så svart har ett minimalt materiellt övertag. Båda kungarna är kvar centralt, så båda parter har anledning att oroa sig lite för deras säkerhet. Särskilt svart eftersom hans dam på h1 åtminstone för tillfället har svårt att bistå kungen i försvaret. Vad gäller bondestrukturen så tycks den vid första anblicken vara bättre för svart. Vits alla bönder tycks vara isolerade, särskilt om vit hindras från att spela c3-c4, till exempel genom ett tidigt b7-b5. Men vi var inte de första som nådde den här ställningen, så det fanns en hel del studiematerial till hands.

18.Dg4+

Ett förslag av Illescas. Det är lättare att förstå det här draget om man tar en titt på alternativen.

I partiet Sokolov-Topalov, Wijk aan Zee 1996, spelades 18.Db3 b5 19.0-0-0 med

en förkrossande seger för vit. Det utspelades sig efter Bloch hade spelat 8...Sbd7 och innan jag hade spelat mitt artonde drag! Så min första tanke var: Wow, jag behöver bara kopiera "vederläggningen". I partiet följde 19...The8 20.Lxc5 Tac8 21.Ld4 Dg2 22.Da3! Dxb3 23.Dxa6 Txc3+ 24.Kb2 Tcc8 25.Dxb5+ Kd6 26.Ka1 och vit vann. Men när jag gjorde en kritisk analys av det här partiet, så började jag tvivla på att det var så enkelt. Jag tror att svart kan förstärka med 18.Db3 b5 19.0-0-0 The8 (eller direkt 19...Dg2!) 20.Lxc5 Dg2 med kompensation för svart i en ställning mer taktisk än jag ville ha.

18.Df3 Dxf3 19.Sxf3. I enlighet med den allmänna bedömningen efter 17 drag är det en dålig idé för vit att byta av damerna. Men jag utelämnade en viktig sak i det allmänna omdömet: bonden på d5 är en fribonde. Det kan bli svårt för svart att kontrollera bonden när den får hjälp av två lätta pjäser. En enkel idé för vit är att spela Le3-f4, Sf3-e5 och d5-d6-d7. Låt oss se hur det instruktiva partiet Illescas-Topalov, Alcobendas 1994, förlöpte: 19...The8 20.Kf2 Kd6 21.c4. Aha, svart lyckades inte förhindra det här. 21...f6!. Men han kan stoppa Sf3-e5 och därigenom kontrollera fribonden. 22.Tb1 b5 23.Sd2 g5 24.Kf3. Det ser ut som om vit kan göra framsteg med Sd2-e4, men Topalov visar hur man kan hantera det. 24...Tad8 25.Td1 h5 26.Se4+ Txe4! 27.Kxe4 Te8+ 28.Kf3 bxc4 och med tre bönder för pjäsen och med vits alla resterande bönder svaga kom man överens om remi några drag senare.

18...f5 19.Df3 Dxf3 20.Sxf3

Har du förstätt idén med 18.Dg4+ nu? Ja, tanken var att provocera fram f7-f5 så att svart inte längre kan kontrollera e5 med f7-f6.

20...Tae8 21.Kf2 Te4

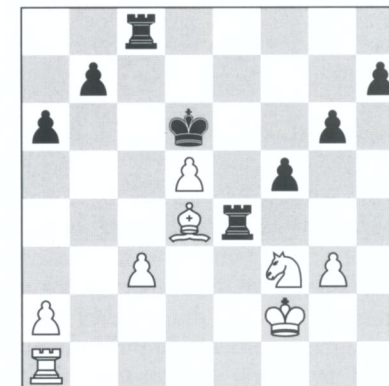
Svart beslutar sig för att ge en bonde för att få kontroll över fältet d5. Med det här offret får han lite utrymme för tornen.

(Här måste svart använda en annan strategi än den i partiet Illescas-Topalov, för efter 21...Kd6 22.c4 kan svart inte hindra springaren från att gripa in.)

22.Lxc5 Tc8 23.Ld4

23.Lb4 a5 24.Lxa5 Tc5 25.Lb4 Txd5 är okej för svart på grund av vits svaga bönder.

23...Kd6



24.Td1?!

24.Sg5 Te7 25.Td1 och vit står bättre.

24...Kxd5 25.Sg5

Min idé var att förstöra svarts bonde-majoritet på kungsflygeln till priset av fältet d5. Det är i princip en bra idé, men jag missade något.

25...Tee8?!

Svart kan försöka fånga springaren på h7. Han kan inte vinna pjäsen men hindra den från att återvända i spelet: 25...Tg4! 26.Sxh7 Ke6 27.a4 b6! 28.Te1+ Kf7 och jag ser inte hur vit ska komma vidare. Så här några år senare kan jag försöka föreställa mig vad som hade hänt om Bloch hade valt den varianten. I stället för vinst hade jag fått nöja mig med remi. Då hade vi båda hamnat på 12,5 poäng och jag hade missat VM-final på grund av min ständigt dåliga joker, särskiljningen.

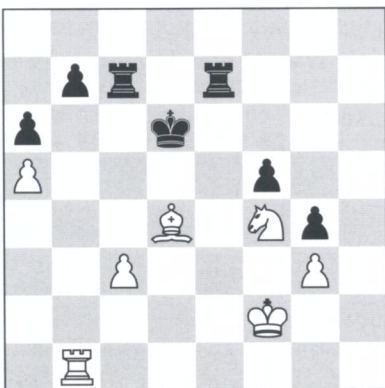
26.Sxh7 Kc4 27.Sg5

Springaren återvänder från sitt uppdrag. **27...Tc6 28.a4 Te7 29.Tb1 Kd5 30.a5**

Tcc7 31.Sh3

Springaren kan börja bearbeta bondekedjans bas g6.

31...Kd6 32.Sf4 g5 33.Sh3 g4 34.Sf4



Vilken återkomst! När man jämför med ställningen för tio drag sedan har vit (utan några mystiska åtgärder) uppnått en blockad av svarts bondebaser och fått aktiva och svåråtkomliga lätta pjäser.

34...Tc4 35.Sg6 Te6 36.Sh4

Vit vinner ännu en bonde. Men genom att angripa f5-bonden måste vit offra tid, vilket ger svart chansen till några otäcka tricks. Även om vi har sett det här hundratal gånger förut är det alltid en ny fråga om motspelet räcker till att rädda partiet eller inte.

36...Ta4 37.Sxf5+ Kd5 38.Se3+ Ke4

Om svart kan spela Ta4-a2+ och Ke4-f3 är han okej, men ...

39.Te1 Ta2+ 40.Te2

... sätter stopp för svart. Så vit borde vinna, men det gäller att vara försiktig. Har du genomskådat den kombination som bygger på bonden på a5 och löparen på d4?

40...Txe2+ 41.Kxe2 Tg6

Nu börjar vit driva tillbaka svarts kung innan han rycker fram med den egna.

42.Lb6 Tg5 43.c4 Tg6 44.Sd5 Th6 45.Sc3+ Steg 1.

45...Kf5 46.Kd3 Th1 47.Lc7 Ke6 48.Sd5

OS 14, förgrupp I

	p	rest	
Argentina	47		71%
Ryssland	44		67%
Schweiz	38½		58%
Bulgarien	36½	+1	56%
Sverige	35½		54%
Holland	34½		52%
Indien	33		50%
Slovakien	32		48%
Slovenien	31½		48%
Jugoslavien	26½	+2	41%
Mexiko	24	+1	37%
Kenya	9	+2	14%
Krister Johansson	6½		59%
Harald Lögdahl	6		55%
Krister Lagerborg	5		45%
Mats Larsson	6½		59%
GC/B Sandström	6		55%
Stefan Andéer	5½		50%

ICCFs hemsida redovisar inte några förändringar i OS 12, final, OS 13, förgrupp 3 och Dam-OS 5, final i förhållande till de siffror som vi redovisade i nummer 5/02.

Kd7 49.Ke4

Steg 2.

49...Kc6 50.Lb6 Tf1 51.Ke5 Kd7 52.Se3 Tf3 53.Sf5 Tf1 54.Kf6 uppg.

Det handlar bara om att hämta g4-bonden. Även om svart har varit förlorad ett tag fanns fortfarande risken att svart skulle få tillfälle att offra tornet på springaren plus c4 och g3. Kanske gav Bloch upp här därför att även om han lyckas genomföra det offret så är den då uppkomna ställningen med Lb6+Ba5 mot Ba6+Bb7 förlorad för svart, helt enkelt därför att svart har en bonde för mycket. Ibland är schack löjligt enkelt!

(Kommentarer av Wolfram Schön)

Memorial Gileno de Exalto de Araujo

Av Tony Hedlund

Efter att ha lyckats vinna finska jubileumsturneringen Finjub 40 e-post A och därvid inkasserat min första GM-norm och 1 000 sköna euro, så styrde jag i varje fall i sinnet kosan till sydligare nejder, nämligen den brasilianska minnesturneringen med det officiella svulstiga namnet Memorial Gileno de Exalto de Araujo. Turneringen består av sju brassar, två från Argentina, och övriga från USA, Tjeckien, Danmark, Frankrike, England också jag. Vi är sju IM/SIM. Medelratingen är 2453 och det krävs 10/14 för en GM-norm, vilket naturligtvis är den huvudsakliga målsättningen för mig.

Mitt första färdigspelade parti var mot en synnerligen rutinerad herre. Den gode Abraham Raul Ramirez från Argentina har uppnått den aktningvärda åldern 84 år. Och han har spelat schack sedan han var fem! Han har förmodligen glömt mer om schack än jag någonsin kommer att lära mig. Sin korrkarriär startade han 1945.

Lyckligtvis (för mig) begick han positionellt självmord i vårt parti.

Abraham Raul Ramirez

Tony Hedlund

Damgambit (D 31)

Memorial Gileno Exalto, grupp B

1.d4 d5 2.c4 e6 3.Sc3 c6 4.a4

Det är ovanligt med ett så tidigt a4. Han är kanske rädd att jag ska anta gambiten och försöka hålla bonden.

4...Sf6 5.Sf3 a6 6.e3 Lb4 7.Ld2 0-0 8.Db3?!

En tvivelaktig nyhet. 8.Le2 och 8.Ld3 har spelats.

8...c5!?

Det stärker centrum och lämnar plats för springaren.

9.dxc5 Lxc5 10.Le2 Sc6 11.0-0 Sa5 12.Da2 dxc4 13.Lxc4 b6 14.Le2 Lb7 15.Tfd1

Det klassiska problemet i schack: vilket torn ska centraliseras? Det kan ha blivit fel den här gången.

15...De7 16.Se5?

Med den tvivelaktiga planen att byta av min kantspringare. Det ger mig två drömlöpare.

16...Ld6 17.Sc4 Sxc4 18.Lxc4??

Den sista pjäsen lämnar kungen. 18.Dxc4 Tfd8 19.Dh4 Tac8 20.Tac1 h6 21.Le1 Tc5 med fördel för svart.

18...Sg4



Svart har "allt" i slagläge mot vits övergivna kung.

19.h3 Lh2+ 20.Kf1 Sxf2 21.uppg.
21.Kxf2 Dh4+ 22.Ke2 Dh5+ 23.g4 Dxb3
24.Kd3 Dxb4 25.Kc2 Tfc8 26.Ld3 b5 27.
Tacl b4.

Min andra motståndare var en pensionerad läkare från arrangörsnationen. Han hade den egenheten att alltid svara på samma dag han fick mitt drag. Han använde med andra ord inte en enda dag i betänketid! Förmodligen är det förklaringen till att han spelade positionellt våghalsigt i överkant.

T Bueno
Tony Hedlund
Franskt (C 07)
Memorial Gileno Exalto, grupp B

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Sd2 c5 4.exd5 Dxd5
Ett system utvecklat av flerfaldige Sverigemästaren Axel Ornstein.
5.Sgf3 cxd4 6.Lc4 Dd6 7.0-0 Sf6 8.Sb3
Sc6 9.Sbxd4 Sxd4 10.Sxd4

Vit kan spela 10.Dxd4 Dxd4 11.Sxd4 Ld7
12.Lf4 Tc8 13.Le2, om han känner sig nöjd med remi.

10...a6
Det bästa draget, enligt min mening. Jag har tidigare spelat 10...Ld7, och fått kämpa för remi.

11.Te1 Dc7 12.Lb3 Ld7

Kramniks drag.

13.Lg5

Lars Bo Hansen anger 13.Df3 Ld6 14.h3 0-0-0 15.Lg5 Dc5 16.Lxf6 gxf6 17.Dxf6 Thg8 med oklart spel. Jag spelade det mot Arne Fröberg i Nordisk 5-landskamp 1997, och vann i 25 drag.

13...0-0-0 14.c3 Ld6 15.Lxf6 gxf6
15...Lxh2+ 16.Kh1 gxf6 17.Dh5 Le5 18.
Dxf7 Tdf8 19.Sxe6! är en analys av Kramnik.

16.Dh5 Tdf8 17.Tad1

Med idén Td3 och Ted1. 17.g3 Dc5 18.Ld1 Thg8!? 19.Dxb7 f5 är svårbedömt. I partiet Kotronias-Kramnik, Chalkidiki 1992, följde 20.Lf3 Th8 21.Dg7 f4 22.Sb3? Dc7

med klar fördel för svart.

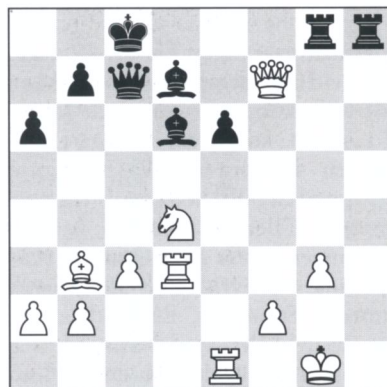
17...Thg8

Kramnik föreslår 17...Dc5! med något bättre ställning för svart. Men det var för djupsinnigt för mig.

18.g3 f5 19.Dxb7?

För djävult. 19.Td3 f4 20.Ted1 fxb3 21.hxb3 leder till oklart spel.

19...Th8 20.Dg7 f4 21.Td3 fxb3 22.hxb3 Tf8 23.Dxf7



23...Lxg3 24.Sf3 Ld6+ 25.Kf1 Tf8 26.Dg6 Lb5!? 27.Lxe6+

Vit tar ytterligare en bonde men öppnar ännu en linje mot den vita kungen.

27...Kb8 28.c4 Lc6 29.Te4 Th1+!

Nu är vedergällningens tid inne.

30.Ke2 Lxe4 31.Dxe4 Te8 32.Sg5 Th6 33.Kf1 Tf6! 34.Dh4?

Vit klarar inte av trycket längre. 34.Dd4 Tfxe6 35.Sxe6 Txe6 36.b3 Dh7 37.Dd5 och det är fortfarande en klar fördel för svart.

34...Lc5 35.f3 De5! 36.Td5 De3 37.Txc5 Texe6 38.Dg3+ Ka7 39.Sxe6 Txf3+ 40.Dxf3 Dxf3+ 41.uppg.

41.Ke1 De3+ 42.Kd1 Dxe6 43.Td5 Dg4+ 44.Kd2 Dxc4.

■ Nästa nummer av Korrschack beräknas nå medlemmarna i slutet av april.

PARTIER

Partier till Lars Grahn, Döbelnsgatan 3 B, 212 13 Malmö.

NORDISK FEMLANDSKAMP

God prognos

Det är som i valtider. Prognosmakarna hör av sig rätt tidigt på kvällen och förutser med god träffsäkerhet hur det ska sluta. Det känns likadant med den nordiska femlandskampen. Det svenska laget har i ett tidigt skede lagt sig i täten och det förefaller vid det här laget rätt osannolikt att något annat lag ska komma ifatt och passera.

Conny Persson har bidragit med 2½ poäng och har ett parti kvar. Här hans vinst mot Danmark.

Conny Persson, Sverige

Klaus H. Johnsen, Danmark

Lundins försvar (A 40)

Nordisk Femlandskamp, bord 2

1.d4 Sc6

Ett provokativt drag, som inbjuder till en harmlös variant av Nimzowitsch försvar efter 2.c4 e5 3.d5 Sce7 4.e4 eller till Tjigorins försvar efter 2.Sf3 d5 3.c4. Jag lät mig provoceras ...

2.d5 Se5 3.e4

Öppningen kallas visst Lundins försvar. Vilken Lundin som åsyftas vet jag inte. Erik Lundin har, mig veterligt, aldrig spelat varianten.

3...e6

Kanske skulle man kunna kalla denna variant Dambondealjechin? Vissa (speglända) likheter finns.

4.dxe6

4.f4!? är ett intressant alternativ.

Nordisk Femlandskamp

	p	rest	
Sverige	52	+23	68%
Norge	44½	+23	58%
Island	31	+41	53%
Finland	28	+34	42%
Danmark	22½	+23	29%

4...fxe6

Svart vill undvika dambyte efter 4...dxe6 5.Dxd8+ Kxd8 6.f4 (6.Sc3 Lc5 7.Lf4 förtjänar uppmärksamhet.) 6...Sc6 7.Sf3 Sf6 8.Ld3 Lc5 osv. med oklart spel i partiet Miles-Mestrovic, Lone Pine 1978.

5.Sc3

Vit står något bättre, enligt Miles kommentar i Informator 25:94.

5...Sc6

Ett nytt drag. Tidigare har prövats 5...b6 och 5...Sg6 med dåligt resultat.

6.Sf3 Lb4 7.Ld2

Problemet med tidiga teoretiska nyheter är att det ger mycket mer självständigt arbete. Här undersökte jag t.ex. 7.Dd3, 7.Ld3, 7.Lg5 och 7.Lb5.

7...d6 8.e5!? Sge7 9.Ld3

9.exd6 cxd6 10.Sb5 Lxd2+ 11.Dxd2 ger inte mycket.

9...0-0 10.De2

Efter svarts korta rockad är min plan klassisk: lång rockad och bondestorm på kungsflygeln.

10...d5 11.0-0-0 Sf5 12.g4

12.h4!? kommer också i betraktande.

12...Scd4 13.Sxd4 Sxd4 14.Lxh7+ Kh8

Att anta "offret" 14...Kxh7 15.Dd3+ Kg8 16.Dxd4 osv. är sämre.

15.Dd3 Sf3

Intressant är 15...Tf3 16.Dg6 Dh4 17.Lg5 Dxd7 18.Dxh7+ Kxh7 19.Txd4 c5 20.Tf4 Txf4 21.Lxf4 Lxc3 22.bxc3 b6 23.Lg5 med bra spel för vit, men kanske svårt att vinna (olikfärgade löpare).



16.Lf5!? Lxc3?!

16...Sh4 ser bättre ut, t.ex. 17.Dh3 Lxc3 18.bxc3 Kg8 19.Lh7+ Kxh7 20.g5 c5 21.

Sluttabeller

Tony Hedlund berättade om sin framfart i **Finjub 40 e-post A** i nr 4/02. Nu är turneringen slutspelad och Hedlund har inkasserat förstapriset – se tabell på sidan 22. Där finns även en sluttabell från **Gillman Memorial, grupp E** med Erik Larsson bland deltagarna.

Sista draget är gjort i **SSKK 60** – tabell på sidan 22 – och där hoppas vi kunna återkomma med en efterskörd.

På sidan 23 finns sluttabeller från två **semifinalgrupper** i **VM 22** med Lennart Rydholm och Ingemar Johansson i framskjutna positioner.

Sluttabellen för **MECT** finns på sidan 20.

Dxh4+ Kg6 med oklart spel. Sämre är dock 16...exf5 17.Dxf3 fxc4 18.Dxd5 osv. **17.Dxc3 exf5 18.Dxf3 fxc4 19.Dg2 Kg8 20.Kb1**

Ett avvaktande drag. Här finns flera alternativa fortsättningar:

a) 20.Lb4 Tf3 21.h3 Dg5+ 22.Kb1 Df4 23.hxc4;

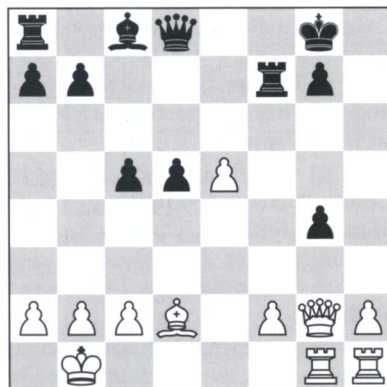
b) 20.Thg1 Tf3 (20...De7 21.Dxd5+ De6 22.c4 Df7 23.f4; 20...Le6 21.f4 c5 22.h3 d4 23.hxc4) 21.h3 Lf5 (21...Txh3) 22.hxc4 Le4 23.Dh2;

c) 20.The1 Le6 (20...c6 21.e6 Dh4 22.Te2 Te8 23.Tde1; 20...c5 21.e6 Te8 22.e7 Dd6 23.Lg5) 21.Le3 b6 22.c4.

20...c5 21.Tdg1

Bättre än 21.Thg1 (på grund av det följande offret).

21...Tf7



22.h3!

Efter mycket analyserande kom jag fram till att kvalitetsoffret var vits bästa chans.

22...gxh3 23.Txh3 Lxh3 24.Dxh3 Df8

På 24...Txf2 följer 25.Lh6!.

25.Th1 Tf3

25...Txf2 besvaras med 26.e6!.

26.Dh7+ Kf7 27.Tg1 Ke8 28.Le3 d4

Eller 28...Tc8 29.e6 Ke7 (29...Txe3 30.fxc3 Tc7 31.Dh1 Kd8 32.Tf1 De8 33.Dxd5+ Kc8 34.a3 Dd8 35.e4) 30.Txg7+ Kxe6 31.Dh6+ Tf6 32.Dh3+ Tf5 33.Tg6+ Kd7 34.Tg5 Ke6 35.c4 d4 36.Tg6+ Ke7

37.Lg5+ Txg5 38.Txg5 Kd8 39.Dg3 Df6 40.Tg7 Dxc7 41.Dxc7 med vinstspel.

29.Lc1

Men inte 29.e6 dxe3 30.Txg7 Dxc7 31.Dxc7 Td8 och svart håller ställningarna.

29...d3

29...Txf2 30.e6 Ke7 31.De4 Tc8 32.De5 är bra för vit.

30.cxd3 Txf2 31.e6 Tf1 32.Dh5+

32.e7 är ett allvarligt alternativ.

32...Ke7 33.Dxc5+ Kxe6 34.Dc4+ Kd6

Eller 34...Kd7 35.Dd4+ Kc6 36.Txg7 Txc1+ 37.Kxc1 Dc5+ (37...Td8 38.Dc4+ Kd6 39.Dc7+ Ke6 40.Tg6+ Kf5 41.Dg3) 38.Dxc5+ Kxc5 39.Txb7 a5 40.Kd2 Tg8 41.Kc3 med vinst.

35.Dd4+ Ke6 36.De4+ Kd6 37.Tg6+ Tf6

38.Lf4+ Kd7 39.Dxb7+ uppg.

Med tanke på 39...Ke6 40.Db3+ Ke7 41.Tg2 Tb8 (41...Txf4 42.Te2+ Kd6 43.De6+ Kc7 44.Tc2+ Kd8 45.Dd5+ Ke8 46.Te2+ De7 47.Dxa8+ Kf7 48.Txe7+ Kxe7 49.Dxa7+ Ke6 50.De3+ Kf5 51.Dxf4+ Kxf4 52.b4) 42.Dxb8 Txf4 (42...Dxb8 43.Lxb8 a6 44.Le5 Tc6 45.Txg7+ Ke6 46.d4) 43.Dc7+ Ke6 44.Te2+ Kf5 45.Dxf4+ Kxf4 46.Tf2+ Ke3 47.Txf8 osv.

(Kommentarer av Conny Persson)

CXEB 30 ÅR

En överraskande remi

I förra numret publicerade vi en sluttabell från den brasilianska jubileumsturneringen **CXEB** (Clube de Xadrez Epistolar Brasileiro) 30 år, grupp B. Partiet mellan ettan Eric Ruch och tvåan Jose Antonio S Goncalves fick ett överraskande slut. I en ställning där den slutlige tvåan mycket väl kunde ha gjort ett riskfritt vinstförsök bjöd han remi. Ruch var nog inte sen att acceptera det anbudet, och i slutändan vann han turneringen en halv poäng före Goncalves.

Eric Ruch

Jose Antonio S Goncalves

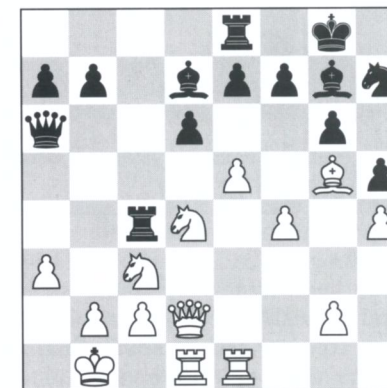
Sicilianskt (B 78)

CXEB 30 år, grupp B

1.e4 c5 2.Sf3 d6 3.d4 cxd4 4.Sxd4 Sf6 5.Sc3 g6 6.Le3 Lg7 7.f3 0-0 8.Dd2 Sc6 9.Lc4 Ld7 10.0-0 Tc8 11.Lb3 Se5 12.h4 h5 13.Lg5 Tc5 14.Kb1 Te8 15.The1 Da5 16.a3

Det var en nyhet när Anand spelade det mot Kasparov i 17:e VM-partiet i New York 1995 (Informator 64:220). Kasparovs svar 16...b5 anses inte hålla måttet.

16...Da6 17.f4 Sc4 18.Lxc4 Txc4 19.e5 Sh7



20.Sd5?!

Ruch kastar sig över e7-bonden och sedan är det tänkt att d6-bonden ska stå på tur. Men det finns brister i den planen. I partiet Smirin-Hodgson, Ischia 1996, följde i stället 20.e6 Lxe6 21.Sxe6 Lxc3 22.bxc3 Dxa3 23.Sd4 Sxg5 24.hxc5 Ta4 remi. 25.Sb3 Da2+ 26.Kc1 Da3+ med remischeckar.

20...Lg4 21.Sxe7+(?)

Det finns i alla fall en konsekvens i galenskapen. Nu finns det inte någon odramatisk reträttmöjlighet för springaren.

21...Kf8 22.exd6

Ruch måste ha haft stora förväntningar på den här fribonden. Den går förstås inte att slå i det här läget.

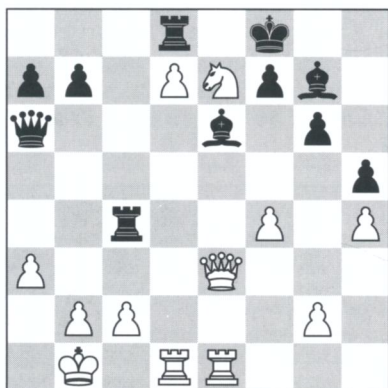
22...Sxg5

Lugnt och fint. Inte 22...Txd4 23.Sxg6+ fxg6 24.Txe8+ Kxe8 25.De3+ Kf7 26.Txd4 Lxd4 27.Dxd4 och vit har kompensation för pjäsen.

23.De3

Med det uppenbara hotet Sxg6+. Efter 23.fxg5 Txd4 har svart god kontroll.

23...Se6 24.Sxe6+ Lxe6 25.d7 Td8



26.Sxg6+

Vit har begränsade möjligheter att hålla trycket uppe. Slaget på g6 innebär att vit tvingas acceptera ett dambyte. Sedan får han sätta sitt hopp till d-bonden.

Nordsjötturneringen

I 2:a Nordsjötturneringen ställer Sverige upp med följande lag i bordsordning:

1. Per Söderberg
2. Jan Bennborn
3. Mikael Bäckström
4. Olle Alfredsson
5. Bengt Ward
6. Bo Bredenhof.

Turneringen startade den 31 januari med elva lag. Sverige vann den 1:a Nordsjötturneringen.

På 26.f5 finns riposten 26...Txc2! var efter 27.Kxc2 faller på 27...Dc4+ 28.Kb1 Da2+ 29.Kc2 Dxb2+ 30.Kd3 Txd7+, och på 27.fxe6 avgör 27...Txb2+ 28.Ka1 Tb3+ med matt.

26...fxg6 27.Dxe6 Dxe6 28.Txe6 Kf7 29. Te3 Txf4

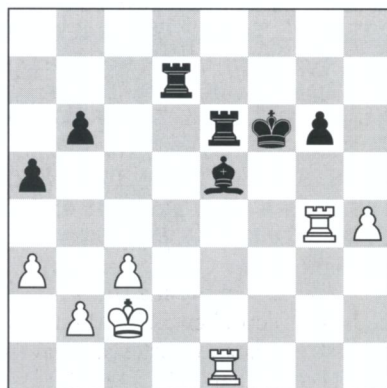
Här måste Ruch ha varit på det klara med att hans vinstförsök slagit slint och att han skulle tvingas kämpa för remi.

30.c3 Tf6 31.Te4 Te6 32.Tb4 b6 33.g4

Vits räddningschans ligger i att byta bort bönderna på kungsflygeln och att sedan bygga en ointaglig fästning på andra flygeln. Han kan inte räkna med att få behålla d-bonden.

33...hxg4 34.Txg4 Le5 35.Ta4 a5 36.Kc2

Ke7 37.Te4 Txd7 38.Tde1 Kf6 39.Tg4



39...Td5?

Bättre är 39...Th7 följt av Th5 med tryck mot h4 och kontroll över femte raden.

40.Tg5 Ted6 41.Teg1

Hotet mot g6 är egentligen bara en förevändning för att byta av de sista kungsflygelbönderna med h4-h5. Det borde svart ha förhindrat.

41...Kf7 42.h5 gxh5 43.Txh5 a4

Rent principiellt kan man förstå att svart vill låsa vits bönder på svarta fält, men frågan är om svart inte borde ha bemäktigat sig andra raden utan tidsspillan. Efter 43...Td2+ kan man till att börja med ute-

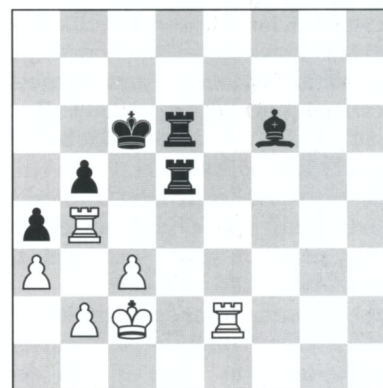
sluta en flykt via b3: 44.Kb3? a4+! 45.Kxa4 Txb2! 46.Txe5 Td7 följt av Ta7+. Återstår för kungen att retirera: 44.Kb1 Te2 (Vad vit än företar sig så får han se upp så att det inte smäller på c3.) 45.Th7+ (Att byta av ett torn är sannolikt vits bästa räddningschans.) 45...Ke6 46.Th6+ Kd7 47.Txd6+ Kxd6 och svarts aktiva kung borde ge goda vinstchanser.

44.Th4 Td2+ 45.Kc1 b5 46.Te1 T2d5 47.

Te2 Kg6 48.Kc2 Kg5 49.Tb4 Kf5 50.Tf2+

Ke6 51.Te2 Kd7 52.Tbe4 Lf6 53.Tb4 Kc6

remi



Det är oviss om vit ska spela 54.Tbe4 med planen Te6 eller 54.c4. Det är hur som helst förvånande att svart gav upp vinstförsöken redan här. Det skulle Ulf Andersson aldrig ha gjort. Och med tanke på att det var ett för turneringen avgörande parti är Goncalves remianbud häpnadsväckande.

ICCF EMAIL JUBILEE

Ivanov inspirerade

Att använda en klubbkompis som inspirationskälla när spelöppningsrepertoaren finslipas kan fungera utmärkt, särskilt om klubbkompisen i fråga är en habil stor-

mästare. Christer Johansson är medlem i Sollentuna SK och där har han haft möjlighet att följa Sergej Ivanov på nära håll. Det lönade sig i följande parti från ICCF Email Jubilee.

Christer Johansson

Jens Madsen

Holländskt (A 87)

ICCF Email Jubilee, grupp 31

1.d4 f5 2.c4 Sf6 3.Sc3 d6 4.Sf3 g6 5.g3 Lg7 6.Lg2 0-0 7.0-0 De8 8.Sd5!?

Jag har studerat Johann Hjartarssons partier med det här draget och hämtat en del inspiration från dem.

8...Sxd5 9.cxd5 c6

I partiet Galliamova-Lutz, Pula 1997, följde 9...Db5 10.Sg5 c6 11.a4 Db6 12.dxc6 bxc6 13.d5 c5 med oklart spel.

10.Db3 cxd5 11.Dxd5+ Kh8 12.Le3

I ett tidigare parti spelat i matchen Sverige-USA och publicerat i SSKK-bulletinen spelade jag 12.Ld2 följt av ett snabbt Lc3. Nu ville jag pröva ett drag som spelats av en klubbkamrat i Sollentuna SK, den ryske stormästaren Sergej Ivanov.

12...Sc6 13.Tac1 Sd8 14.Db3 e5 15.dxe5 dxe5 16.Lc5 Tf7 17.Sg5

Svart blir ofta mycket svag på de vita fälten och här börjar han få problem med tornet. Vit har ett klart initiativ.

17...Tf6 18.Tfd1 Ld7 19.Dd3

Bonden på b7 är naturligtvis förgiftad.

19...Lc6 20.Lxc6 Sxc6 21.Dd7

Med kontroll över sjunde raden. Det är en taktiskt laddad ställning. Om vit inte spelar tillräckligt initiativrikt kan svart straffa det hårt.

21...Sd4

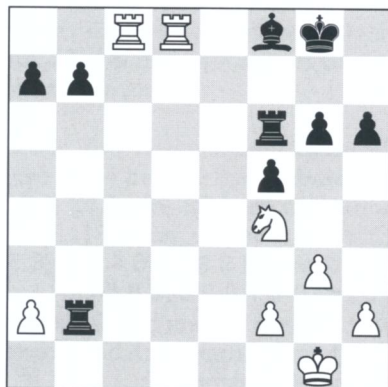
Det framtingar ett dambyte.

22.Dxe8+ Txe8 23.Lxd4 exd4 24.Txd4 h6 25.Sh3

Bättre än 25.Sf3, där springaren bara ser klumpig ut. Från h3 har springaren utsikt mot f4 varifrån den kan skapa tryck mot g6.

25...Txe2 26.Td8+ Lf8 27.Sf4 Txb2 28.

Tcc8 Kg8



29.Sxg6 Txg6 30.Txf8+ Kh7 31.Txf5 Txa2
 32.Tf7+ Tg7 33.Tcc7 Txf7 34.Txf7+ Kg6
 35.Txb7 Ta5 36.Kg2 h5 37.Tc7
 Tornet ska in och schacka ner kungen.
 37...Ta4 38.Tc6+ Kg7 39.h3 Kf7 40.Th6
 Ta5 41.g4 Kg7 42.Tc6 h4 43.Kf3 Ta3+
 44.Kf4 Txh3 45.Ta6 Th2 46.Txa7+ Kg6
 47.Ta6+ Kg7 48.f3 Tg2 49.g5 h3 50.Th6
 uppg.

(Kommentarer av Christer Johansson)

SM 2001

I rättan tid

Vi avrundar med ett parti från SM 2001, där Ulf Norevall trängs hårt av Peter Backe men får till ett räddande motspel i rättan tid.

Som framgår av en notis på annan plats segrade Dan Olofson i detta mästerskap. Bennborn och Backe kom tvåa resp trea.

Peter Backe
 Ulf Norevall
 Grünfeld (D 85)
 SM 2001

1.d4 Sf6 2.c4 g6 3.Sc3 d5 4.cxd5 Sxd5
 5.e4 Sxc3 6.bxc3 Lg7 7.f3 c5 8.Le3 Da5

9.Dd2 0-0 10.Tc1 cxd4 11.cxd4 Dxd2+
 12.Sxd2

Det moderna sättet är 12.Kxd2!?, men jag föredrar i detta parti möjligheten att rockera.

12...e6 13.Sb3 b6 14.Lb5

Det moderna sättet är 14.f3, men jag tycker inte att vit har någon större fördel efter 14...La6 följt av löparbyte samt antingen Sa6 eller Sd7. Svart kommer snabbt till massavbyten på c8, och hinner han bara få med kungen via f8 till damflygeln bör hans chanser vara goda.

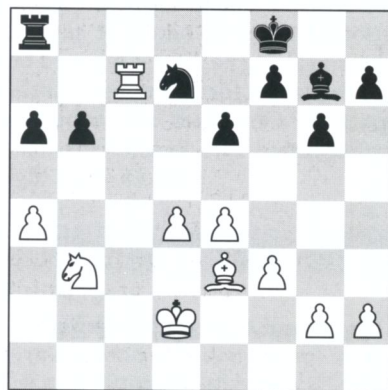
Med löpardraget vill vit provocera svart att spela a6, så att damflygelbönderna snabbt blir svagheter, innan kungen på g8 hinner till undsättning. Nunn anser att vit har en knapp fördel.

14...Lb7 15.f3 Tc8 16.Txc8+ Lxc8 17.Kd2
 Ld7 18.Tc1 Kf8 19.a4

Det är bättre än det av Fritz 5 föreslagna 19.Lxd7 Sxd7 20.Tc7 Ke7 varefter jag inte kan se någon större vit fördel, t.ex. 21.Lf4 Kd8 22.Ld6 Lf8! osv.

Nackdelen med bondedraget är risken att svart får en fribonde på damflygeln, men eftersom vits kung är nära denna stridszon räknade jag med att kunna neutralisera en sådan.

19...a6 20.Lxd7 Sxd7 21.Tc7



Vit har ett farligt initiativ. Kan svart övervinna det – ett givet mål är tornbyte – i de

närmaste dragen finns möjligheter till en halva. 21.Tc6!? var ett alternativ.

21...Ke8 22.Lg5!? h6 23.Lh4 g5 24.Lg3
 Lf8 25.Kd8

Det fanns alternativ som t.ex. 25.Kc3, men det verkar tveksamt eftersom 25...Kd8 följt av Tc8 då bäddar för tornbyte. Och det ska vit undvika. 25.Tc6 är ett intressant alternativ, men jag fastnade för kungsdraget eftersom jag tyckte att det var ett nyttigt väntedrag.

Vad blir svarts nästa drag? 25...h5!? är intressant, varefter 26.Tc6 bör övervägas.

25...Lb4 26.Tc6 h5 27.Kc4

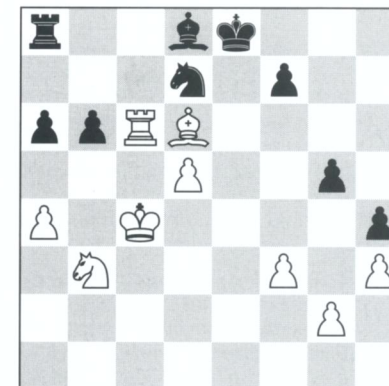
Det fanns andra möjligheter, men parti-draget håller ställningen i ett spant och intressant läge. Svart har nu svårt att genomföra befrielsesdraget b6-b5.

27...Le7 28.h3

Så här efteråt känns det här lite för passivt.

28...Ld8 29.d5 exd5+ 30.exd5 h4 31.Ld6

31.Lh2 är spelbart.



31...b5+!

I rätt tid! Svart får nu bra motspel.

32.axb5 axb5+ 33.Kxb5 Sf6 34.Tc5 Ta2

35.g4 hxg3 36.Lxg3 Tb2 37.Kc4 Tc2+ 38.

Kb5 Tb2 39.Kc4 remi

Svart har ett aktivt torn som är en garant för remi.

(Kommentarer av Peter Backe)

Svenska Schackbutiken AB

allt i schack

Tim Harding: "64 Great Chess Games"

(2002, 304 s) 250 kr

Tim Harding har valt ut 64 magnifika korrschackpartier från 1872 fram till 2002. Partierna växlar mycket i avseende på stil. Boken är mycket genomarbetad. Inför varje parti ges en kortfattad presentation av de båda spelarna och omständigheterna runt partiet. Harding gav en gång ut "Better Chess for Average Players", och det är ingen tillfällighet. Han har den pedagogiska ambitionen. Det finns många referenser i boken, och Harding har inte sparat på mödan när det gäller att kolla upp vad andra har sagt om partierna. Parti nr 13 är mellan Nils Johansson (senare Tegelman) och Dr Ramon Rey Ardid. Där citerar han t ex Erik Larsson från 1947. Eftersom det är korrschackpartier så är många av dem oerhört komplexa. Ibland ser vi en intensiv taktisk uppgörelse rulla i höga vågor över tio drag, och då blir det förstås en hel del analyser. Man kan tänka sig hur mycket spelarna höll på! Summa summarum: En bra bok med välkommenterade partier för alla. Njut och lär dig smygvägen!

Specialerbjudande: du som köper boken får köpa Tim Hardings CD Mega Corr 2 (med mer än 350 000 korrschackpartier) för endast 100 kr (ord. pris 340 kr). Hänvisa till denna annons.

Välj mellan snabba eller billiga leveranser. Har vi varan hemma skickas den samma dag. Vår specialitet är kunskap om böcker. Prova oss gärna! Beställ även prislistan för 2002!

Adress: Vegagatan 18, 413 09 Göteborg. Tel/fax: 031-24 47 14

(Butiken öppen mån-fre 09.30-17.30)

Hemsida: www.schack-kompaniet.com e-brev: order@schackbutiken.com